



NADESŁANE PYTANIA DO KAZUSU KWALIFIKACYJNEGO OPTN III

1. W kazusie wskazano, że weryfikacja warunków wypłaty earn-out powinna nastąpić na podstawie sprawozdania finansowego zbadanego przez biegłego rewidenta, natomiast opisane ustalenia pochodzą z przeglądu księgowego zleconego przez Inwestora firmie FinAudit. Czy przeprowadzono badanie sprawozdania finansowego w trybie przewidzianym w Umowie, a jeżeli tak, jakie były jego wyniki?
2. W odniesieniu do roszczenia z tytułu naruszenia zapewnień dotyczących własności intelektualnej wskazano, że koszt zastąpienia komponentów wynosi 2 500 000 zł, natomiast roszczenie Inwestora w tej samej wysokości obejmuje koszt zastąpienia oprogramowania powiększony o utracone korzyści. Czy kwota 2 500 000 zł obejmuje już utracone korzyści, czy też stanowią one dodatkową, niewliczoną do tej kwoty pozycję?
3. W kazusie wskazano, że Założyciel zapewnił o posiadaniu praw do całego oprogramowania, a następnie powołał się na ujawnienie wykorzystania komponentów AGPL-3.0 w dokumentacji udostępnionej podczas due diligence. Czy dokumentacja ta zawierała jedynie informację o wykorzystanych komponentach i ich licencjach, czy również informacje o sposobie ich integracji z pozostałym oprogramowaniem oraz potencjalnych konsekwencjach licencyjnych dla platformy LogiChain?

4. Czy w ramach audytu technologicznego ustalono, że wykorzystanie komponentów AGPL-3.0 rzeczywiście powoduje obowiązek udostępnienia kodu źródłowego całej platformy LogiChain, czy też jest to wniosek Inwestora oparty na przyjętej interpretacji zakresu obowiązków licencyjnych?
5. W odniesieniu do wynagrodzenia za okres od grudnia 2025 r. do lutego 2026 r. wskazano, że Inwestor wstrzymał wypłatę 105 000 zł „do czasu wyjaśnienia sprawy”. Czy wynagrodzenie było należne na podstawie odrębnej umowy lub uchwały, kto był formalnie zobowiązany do jego wypłaty oraz czy Umowa przewidywała możliwość wstrzymania wynagrodzenia w takich okolicznościach?
6. Czy przed rozpoczęciem współpracy Marka Ziółkowskiego z FleetOps i GreenLog Inwestor wyraził zgodę na świadczenie tych usług lub został o nich poinformowany? Czy ustalono również, czy zakres tych usług rzeczywiście pokrywał się z działalnością CodeSync, czy ograniczał się do ogólnego doradztwa technologicznego?
7. Czy po rezygnacji Marka Ziółkowskiego z funkcji Prezesa Zarządu w dniu 15 kwietnia 2026 r. strony podejmowały próby dalszego wykonywania lub rozwiązania pozostałych zobowiązań wynikających z Umowy, w szczególności dotyczących zakazu konkurencji i rozliczenia earn-out II?
8. Jak dokładnie postanowienia Umowy regulowały sposób obliczania przychodów netto na potrzeby earn-out i czy Strony uzgodniły procedurę rozstrzygania rozbieżności pomiędzy ich wyliczeniami?
9. Czy przed zawarciem Umowy NovaTech otrzymała od Marka Ziółkowskiego prognozy finansowe deSync na lata 2024–2026, a jeśli tak, czy prognozy te uwzględniały przychody z transakcji z podmiotami powiązanymi oraz przewidywany harmonogram fakturowania klientów?
10. Czy przed zawarciem Umowy Marek Ziółkowski informował NovaTech o współpracy Code Sync z Datą Bridge, powiązaniach osobowych pomiędzy tymi podmiotami oraz planowanych transakcjach z Datą Bridge w okresie objętym mechanizmem earn-out?
11. Czy umowy zawarte z trzema klientami, którym we wrześniu 2025 r. wystawiono faktury na łączną kwotę 310.000 zł, przewidywały możliwość wcześniejszego fakturowania usług wdrożeniowych i jakie były warunki udzielonych klientom rabatów?
12. Czy po zamknięciu transakcji Marek Ziółkowski miał samodzielne uprawnienia do podejmowania decyzji dotyczących zawierania umów z klientami dostawcami, czy też decyzje te wymagały zgody NovaTech lub jej przedstawicieli?

13. Czy moduł wymagający zastąpienia stanowił kluczowy element oprogramowania, decydujący o jego zasadniczej funkcjonalności i wartości gospodarczej? Czy to ten moduł przesądził o decyzji NovaTech Ventures sp. z o.o., czy też może decydujące znaczenie miały funkcjonalności pozostałych modułów?
14. Czy po sprzedaży udziałów Marek Ziółkowski był jedynym członkiem zarządu CodeSync sp. z o.o.? Jeżeli w skład zarządu wchodziły również inne osoby, od kiedy pełniły swoje funkcje?
15. Na jakiej podstawie prawnej Marek Ziółkowski wykonywał obowiązki członka zarządu oraz dyrektora po przejęciu udziałów przez NovaTech Ventures sp. z o.o. (B2B lub inna umowa cywilnoprawna, czy np. umowa o pracę)?
16. Czy Umowa przewiduje dla Założyciela odszkodowanie (wynagrodzenie) za powstrzymywanie się od działalności konkurencyjnej w okresie od zaprzestania pełnienia funkcji Prezesa Zarządu CodeSync sp. z o.o. do upływu terminu zakazu konkurencji z § 8 Umowy, tj. do 15 września 2027 r.?
17. Czy Inwestor może wykazać, że naruszenie § 8 Umowy wyrządziło mu szkodę, a jeśli tak, w jakiej wysokości? Czy szkoda ta przekracza zastrzeżoną karę umowną?
18. Czy kara umowna 3.000.000 zł z § 8 ust. 4 Umowy należy się jednorazowo za naruszenie zakazu konkurencji? Czy może osobno za każde naruszenie, w tym za każdy stosunek prawny z podmiotem konkurencyjnym (FleetOps sp. z o.o. i GreenLog sp. z o.o.)?
19. Czy Umowa definiuje pojęcie „podmiotu powiązanego” użyte w § 3 ust. 5 lub odwołuje się w tym zakresie do ustawy o rachunkowości (tak jak w przypadku definicji „przychody netto”)?
20. Czy usługi wdrożeniowe o łącznej wartości 310.000 zł netto, zafakturowane we wrześniu 2025 r. (w Okresie Earn-Out I), zostały faktycznie wykonane w IV kwartale 2025 r.?
21. Czy Umowa przewiduje termin zapłaty przez Inwestora Transzy I earn-out?
22. Czy licencją AGPL-3.0 objęte są wyłącznie komponenty wykorzystane w module odpowiadającym za ok. 30% funkcjonalności platformy LogiChain, czy cała platforma? Jeśli wyłącznie komponenty - czy moduł jest zintegrowany z pozostałą częścią platformy w sposób tworzący jeden program, czy działa jako odrębny komponent, który komunikuje się z nią przez interfejs?
23. Jaka była podstawa wstrzymania wynagrodzenia dla Założyciela za okres grudzień 2025 r. - luty 2026 r.?

24. Czy analiza dotycząca określenia zakresu wzajemnych roszczeń Stron może obejmować także kwestie inne niż wskazane w pkt 1-5 na stronie 5? Jeżeli tak, prosimy o informację, czy umowa między Stronami przewidywała sankcje umowne lub inne konsekwencje na wypadek odejścia Założyciela przed 15 września 2026 r.?
25. Fragment dotyczący umowy Spółki z DataBridge sp. z o.o. jest niezrozumiały – z kazusu wynika, że to Spółka była usługodawcą i otrzymała za swoją usługę (polegającą na integracji systemów) 420.000 zł od DataBridge. Jakie zatem świadczenia DataBridge miały się pokrywać w znacznej mierze z usługami świadczonymi równolegle przez zespół wewnętrzny Spółki, skoro świadczenie DataBridge sprowadzało się do zapłaty za usługę?
26. Skoro Spółka otrzymała zapłatę, czy możemy przyjąć, że jakiegokolwiek inne świadczenia DataBridge pozostają bez znaczenia dla niniejszej sprawy?
27. Dlaczego odsetki od I Transzy miałyby być należne od 1 grudnia 2025 r.? Jaka była określona w Umowie data płatności I Transzy (wymagalność), jakie odsetki przewidywała Umowa za opóźnienie w tym zakresie?
28. Jak kształtuje się rok obrotowy Spółki – czy pokrywa się z rokiem kalendarzowym?
29. Czy to, że każdy, kto udostępnia użytkownikom oprogramowanie objęte licencją AGPL-3.0 musi nieodpłatnie udostępnić całość własnego oprogramowania na tych samych warunkach licencyjnych to stan faktyczny, czy wyłącznie niezweryfikowane twierdzenie Inwestora?
30. Czy 3.000.000 zł to całkowita kara za naruszenie zakazu konkurencji poprzez świadczenie usług dla obu spółek - FleetOps sp. z o.o. i GreenLog sp. z o.o., czy po 3.000.000 zł za wykonanie zlecenia dla każdej ze spółek?
31. Czy Spółce także przysługuje kara umowna przeciwko Założycielowi w razie zajmowania się przezeń interesami konkurencyjnymi?
32. Dlaczego roszczenie Założyciela z tytułu zaległego wynagrodzenia ogranicza się do okresu grudzień 2025 r. – luty 2026 r., skoro z funkcji Prezesa Zarządu zrezygnował dopiero w kwietniu 2026 r.?
33. Kiedy wezwanie do zapłaty kary umownej w wysokości 3.000.000 zł z tytułu naruszenia zakazu konkurencji datowane na dzień 10 marca 2026 r. zostało doręczone Założycielowi? Jaki termin płatności w nim wskazano/jaki termin zapłaty kary umownej został określony w Umowie?
34. Na jakiej podstawie Założyciel pełnił obowiązki w spółce po jej sprzedaży: powołanie, umowa o pracę, kontrakt?

35. Kto, oprócz Założyciela, był w Zarządzie Spółki po zawarciu Umowy i jakie przyjęto zasady jej reprezentacji w okresie do 30 września 2026 r.?
36. Czy Umowa Spółki wymagała zgód korporacyjnych na zawieranie takich umów jak umowa z DataBridge sp. z o. o. z sierpnia 2025 r. i umowa na realizowanie usług wdrożeniowych dla 3 klientów z września 2025 r.?
37. Czy w Umowie sformułowano definicję „podmiotu powiązanego”, czy ustawa o rachunkowości ma stanowić w tym zakresie wyłączone odniesienie?
38. Czy rezygnacja z funkcji Prezesa Zarządu Spółki przez Założyciela jest równoznaczna z rezygnacją z funkcji dyrektora technicznego?
39. Czy akt, na podstawie którego Założyciel sprawował funkcję Prezesa Zarządu i dyrektora technicznego precyzował, która część wynagrodzenia przysługuje mu za sprawowanie której funkcji?
40. Czy zostało sporządzone sprawozdanie finansowe Spółki za Okres Earn-Out I? Jeśli tak, to czy zostało zbadane przez biegłego rewidenta?
41. W jakiej wysokości Spółka osiągnęła przychody netto za Okres Earn-Out II?
42. Czy cele poszczególnych stron negocjacji powinny zostać samodzielnie określone przez uczestników kazusu, tj. czy przykładowe założenie, że Inwestor pragnie jedynie uzyskania jak najwyższych kwot od Założyciela, jest przekroczeniem tej zasady?
43. Czy została zawarta definicja „normalnej działalności handlowej” w Umowie bądź zostało ustalone ustawowe odniesienie?
44. Czy i kiedy zostały wykonane usługi na rzecz 3 podmiotów, które otrzymały obietnice rabatu?
45. Pytanie do założeń: Co oznacza zadanie, by „określić inne alternatywne scenariusze poza osiągnięciem porozumienia ugodowego”? Czy inny scenariusz miałby dotyczyć innych postępowań ADR/arbitrażowych bądź postępowań karnych?
46. Jakie są obecne plany zawodowe Marka Ziółkowskiego na najbliższe 2-3 lata po rezygnacji z zarządu CodeSync sp. z o.o.? W szczególności, czy zamierza on rozwijać własny nowy produkt lub start-up, czy planuje wyłącznie świadczyć usługi doradztwa lub tworzenia architektury IT dla podmiotów trzecich?

47. Czy Marek Ziółkowski deklaruje gotowość i wolę osobistego zaangażowania, bądź też sprawowania nadzoru technicznego w procesie zastąpienia komponentów objętych licencją AGPL-3.0 w ramach porozumienia ze Spółką, a jeżeli tak - czy jako twórca oprogramowania LogiChain ocenia, że jego bezpośredni udział pozwoliłby istotnie skrócić 12-miesięczny czas prac i obniżyć szacowany przez CyberLex sp. z o.o. na 2.500.000 zł koszt wytworzenia wolnych od ograniczeń licencyjnych zamienników?
48. Od kiedy spółka DataBridge sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą na rynku usług IT/ wdrożeniowych, jakim doświadczeniem, zapleczem kadrowo-technicznym oraz portfolio zrealizowanych projektów dysponowała w obszarze integracji systemów i audytu technologicznego w momencie zawarcia Umowy ze spółką CodeSync sp. z o.o., a także czy świadczyła tego typu usługi na rzecz innych, niepowiązanych podmiotów przed zawarciem umowy z CodeSync sp. z o.o.?
49. Jaki był powód zlecenia usług integracji systemów spółce DataBridge sp. z o.o. oraz w jaki sposób kształtowało się w momencie zlecenia usługi Data Bridge sp. z o.o. tj. w okresie lipca-sierpnia 2025 roku obłożenie pracą wewnętrznego zespołu Spółki, którego zakres zadań - zdaniem audytorów - pokrywał się z zakresem prac zleconych podmiotowi zewnętrznemu?
50. Jaki przychód netto osiągnęła spółka CodeSync sp. z o.o. w okresie od 1 października 2025 roku do 15 kwietnia 2026 roku?
51. Na jakiej podstawie skalkulowano kwotę 2.500.000 zł w kosztorysie CyberLex sp. z o.o., a w szczególności jaki przyjęto koszt roboczogodziny albo miesięcznego wynagrodzenia jednego programisty, jak liczny zespół miałby realizować prace oraz czy kosztorys ten opiera się na zatrudnieniu zewnętrznego software house'u lub kontraktorów, czy też zakłada wykorzystanie wewnętrznego zespołu programistów CodeSync sp. z o.o. i wymaga poniesienia dodatkowych, odrębnych nakładów ponad ich stałe, bieżące wynagrodzenia?
52. Czy jest okolicznością bezsporną, że informacja o wykorzystaniu komponentów objętych licencją AGPL-3.0 znajdowała się w data room? Jeśli tak, to w jakim dokumencie i w jakiej formie (np. wyraźne wskazanie licencji i modułu, wykaz komponentów open source, pliki licencyjne w kodzie źródłowym)? Czy raport z due diligence odnosił się do licencji open source i czy kwestia ta była przedmiotem rozmów stron przed zawarciem Umowy?
53. Czy Umowa lub inna umowa łącząca strony reguluje skutki zakończenia pełnienia funkcji przez Założyciela przed upływem Okresu Przejściowego, w tym w drodze rezygnacji (np. okres wypowiedzenia, kara umowna itp.)? Jeśli tak, jakie jest ich brzmienie?

54. Czy usługi wdrożeniowe objęte fakturami z września 2025 r. (310.000 zł netto) zostały, w całości lub w części, wykonane do 30 września 2025 r.? Czy klienci zapłacili te faktury przed tą datą? Czy rabat 15% został później udzielony i w jakiej łącznej kwocie?
55. Czy przed sierpniem 2025 r. Spółka fakturowała usługi przed terminami przewidzianymi w harmonogramach projektów? Czy Inwestor lub osoby działające w jego imieniu wiedziały o umowie z DataBridge i fakturach z września 2025 r. przed ich zawarciem lub wystawieniem? Czy umowa spółki lub Umowa wymagały zgody wspólnika lub innego organu na zawieranie takich umów?
56. Na s. 3 kazusu wskazano, że Spółka zawarła z DataBridge sp. z o.o. umowę na „usługi integracji systemów” o wartości 420.000 zł netto i że FinAudit wyłączył tę kwotę z przychodów Spółki. Jednocześnie mowa jest o „świadczeniach DataBridge”, które pokrywały się z usługami zespołu wewnętrznego Spółki. Która ze stron była usługodawcą, a która usługobiorcą? Czy kwota 420.000 zł stanowiła przychód Spółki? Czy w związku z tą umową dochodziło do przepływów w przeciwnym kierunku (np. Spółka zlecała DataBridge podwykonawstwo lub inne usługi)?
57. Czy Spółka i DataBridge współpracowały przed sierpniem 2025 r. lub po nim? Czy wynagrodzenie 420.000 zł odpowiadało cenom stosowanym przez Spółkę wobec innych klientów za porównywalne usługi?
58. Czy Umowa określa wpływ wiedzy kupującego, uzyskanej m.in. w due diligence, na odpowiedzialność z tytułu Założyciela w zakresie złożonych zapewnień? Czy Umowa wyłącza lub modyfikuje rękojmię i inne ustawowe uprawnienia kupującego (w tym prawo odstąpienia), wskazując § 6 jako wyłączny reżim odpowiedzialności? Czy przewiduje umowne prawo odstąpienia?
59. Czy Umowa definiuje pojęcia „podmiot powiązany” (w szczególności powiązany z kim - ze Spółką, Założycielem czy Inwestorem; czy i do jakiego stopnia obejmuje powiązania rodzinne) oraz „normalna działalność handlowa”? Jeśli tak, jakie jest brzmienie tych postanowień? Jeśli nie, czy Umowa odsyła w tym zakresie do przepisów prawa lub standardów rachunkowości?
60. Jaki jest rok obrotowy Spółki? Czy sporządzono i zbadano przez biegłego rewidenta sprawozdanie finansowe, o którym mowa w § 3 ust. 7 Umowy, za Okres Earn-Out I? Jeśli tak, to kto wybrał biegłego rewidenta, jaką kwotę przychodów netto wykazano i czy biegły zgłosił zastrzeżenia? Czy przegląd przeprowadzony przez FinAudit sp. z o.o. stanowił badanie w rozumieniu § 3 ust. 7 Umowy?

61. Czy Umowa określa termin wypłaty transz earn-out, procedurę rozstrzygania sporów co do wyliczenia przychodów (np. przez niezależnego eksperta), prawo Inwestora do potrącenia lub zatrzymania kwot earn-out oraz zabezpieczenie roszczeń stron? Z czego wynika data 1 grudnia 2025 r., od której Założyciel żąda odsetek?
62. Czy i od kiedy Spółka faktycznie ograniczyła sprzedaż nowym klientom korporacyjnym w związku z kwestią licencji AGPL-3.0?
63. Kto i na jakiej podstawie wstrzymał wypłatę wynagrodzenia za grudzień 2025 r. - luty 2026 r.? Czy wynagrodzenie za marzec i 1-15 kwietnia 2026 r. zostało wypłacone?
64. Czy komponenty objęte licencją AGPL-3.0 zostały przez Spółkę zmodyfikowane? Czy tworzą z resztą platformy jeden program, czy działają jako odrębny moduł lub usługa?
65. Czy kwota 2.500.000 zł obejmuje wyłącznie koszt zastąpienia komponentów, a utracone korzyści dochodzone są ponad nią (w jakiej wysokości), czy też obejmuje oba te składniki? Czy Spółka rozpoczęła prace typu clean room i czy poniosła już z tego tytułu koszty? Czy Umowa przewiduje, że szkoda poniesiona przez Spółkę jest traktowana jako szkoda Inwestora?
66. Ilu nowych klientów korporacyjnych Spółka pozyskiwała przeciętnie w roku przed 2025 r. i czy w związku z kwestią licencji AGPL-3.0 Spółka utraciła lub nie pozyskała konkretnych klientów?
67. Czy § 8 Umowy określa zasięg terytorialny zakazu? Czy Umowa przewiduje odrębne wynagrodzenie dla Założyciela za powstrzymanie się od konkurencji lub wskazuje, że zostało ono uwzględnione w cenie? Czy Umowa definiuje pojęcia „podmiot konkurencyjny”, „pośrednio”, „usługi doradcze” i „usługi konsultingowe” oraz precyzuje obowiązek „aktywnego wspierania rozwoju Spółki”?
68. Jaki jest przedmiot umów zawartych przez Założyciela z FleetOps sp. z o.o. i GreenLog sp. z o.o. i w jakiej formie je zawarto? Czy produkty tych spółek konkurują z platformą LogiChain? Czy którykolwiek klient lub pracownik Spółki podjął współpracę z tymi podmiotami?
69. Na czym dokładnie polegały świadczenia stron w umowie między DataBridge a CodeSync, jaki był zakres usług objętych umową oraz czy kwota 420.000 zł netto wykazana jako przychód CodeSync stanowiła wynagrodzenie za usługi świadczone przez CodeSync na rzecz DataBridge, czy wynikała z innego tytułu?
70. Jakie powody zostały wskazane jako uzasadnienie wstrzymania przez NovaTech wypłaty wynagrodzenia należnego Założycielowi z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu CodeSync?

71. Jakie konkretnie roszczenia odszkodowawcze z tytułu działania na szkodę Spółki rozważa NovaTech, jakie działania Założyciela uznaje za wyrządzające szkodę Spółce i jaką wysokość tej szkody wskazuje?
72. Dlaczego spółka NovaTech dopiero podczas audytu spostrzegła, że zostały wykorzystane komponenty objęte licencją AGPL-3.0, czy prawie dwuletni okres braku świadomości wynikał z nieuważnej analizy dokumentacji, czy są inne powody?
73. Czy w umowie sprzedaży udziałów zastrzeżono klauzulę, zgodnie z którą fakty ujawnione Inwestorowi w wirtualnym pokoju danych (VDR) w toku Due Diligence wyłączają odpowiedzialność Założyciela z tytułu zapewnień (R&W), oraz w jakiej formie informacja o AGPL-3.0 została zamieszczona w VDR?
74. Czy Spółka poniosła dotychczas jakąkolwiek realną stratę majątkową (np. roszczenia autorów kodu, utrata klientów), oraz kto formalnie zgłosił roszczenie 2,5 mln zł – Inwestor (NovaTech) czy Spółka (CodeSync)?
75. Czy roczne sprawozdanie finansowe Spółki za okres Earn-Out I zostało formalnie zbadane przez biegłego rewidenta (zgodnie z § 3 ust. 7 Umowy) i czy rewident zakwestionował przychody z DataBridge oraz przyspieszonego fakturowania?
76. Czy w Umowie (lub porozumieniu wykonawczym) przewidziano jakiekolwiek odszkodowanie dla Założyciela za powstrzymywanie się od działalności konkurencyjnej po ustaniu pełnienia funkcji w Spółce?
77. Na jakiej podstawie Założyciel pełnił funkcję (akt powołania uchwałą czy kontrakt B2B) oraz czy Inwestor/Spółka doręczyli pisemne oświadczenie o potrąceniu wzajemnych wierzytelności (art. 498 kc)? Do którego dnia miesiąca była wypłata wynagrodzenia?
78. Komu dokładnie i w jakim trybie doręczono rezygnację z dnia 15 kwietnia 2026 r. (z uwzględnieniem rygorów art. 210 § 1 ksh)?
79. Jaki dokładnie termin na zapłatę odszkodowania wyznaczył Inwestor w piśmie z dnia 15 stycznia 2026 r. oraz kiedy pismo to zostało doręczone Założycielowi?
80. Jaki termin zapłaty kary umownej został określony w wezwaniu z dnia 10 marca 2026 r. oraz kiedy nastąpiło skuteczne doręczenie tego wezwania Założycielowi?
81. W jakiej dacie Założyciel po raz pierwszy formalnie wezwał Inwestora do zapłaty I transzy earn-out (2 000 000 zł) wraz ze wskazaniem terminu płatności? Czy termin wymagalności (1 grudnia 2025 r.) wynika bezpośrednio z postanowień § 3 Umowy, czy też został wyznaczony odrębnym wezwaniem?

82. Jak ustalono kwotę przychodów netto 6.013.000 zł za Okres Earn-Out I, tj. czy kwota 420.000 zł dotycząca DataBridge była przychodem CodeSync, czy zapłatą CodeSync za usługi?; a w związku z tym, jaki był udział Marka Ziółkowskiego w zawarciu umowy z DataBrige i decyzjach o wcześniejszym fakturowaniu usług klientom?

83. Jakże konkretnie usługi Marek Ziółkowski świadczył na rzecz FleetOps i GreenLog? Uważamy to za istotne ażeby ewentualnie wykazać czy produkty tychże spółek konkurowały z LogiChain i w związku z tym Ziółkowski mógł kontaktować się w z klientami, kontrahentami lub pracownikami CodeSync?

ODPOWIEDZI NA NADESŁANE PYTANIA DO KAZUSU KWALIFIKACYJNEGO OPTN III

Pytania nr 7, 9, 10, 13, 17, 31, 46, 47, 48, 49, 51, 57, 71, 72 i 78, 17 zostały pominięte – albo zmierzają one do rozwiązania kazusu lub ujawnienia strategii, albo dotyczą szczegółów spoza jego zakresu.

Pytania nr 17 i 72 dotyczy ocen, które mają przeprowadzić sami uczestnicy.

Nr pytania	Treść pytania (skrót)	Odpowiedź
1, 40, 60, 75	Czy sporządzono i zbadano sprawozdanie finansowe za Okres Earn-Out I zgodnie z § 3 ust. 7, czy przegląd FinAudit jest badaniem i jakie były jego wyniki?	Do dnia spotkania nie sporządzono ani nie zbadano sprawozdania finansowego za Okres Earn-Out I w trybie § 3 ust. 7 Umowy. Przegląd FinAudit sp. z o.o. zlecił Inwestor i nie jest on badaniem w rozumieniu tego postanowienia. Jedynymi danymi są wstępne zestawienie działu księgowego Spółki (6.743.000 zł) oraz ustalenia FinAudit (ok. 6.013.000 zł).
28	Czy rok obrotowy Spółki pokrywa się z kalendarzowym?	Tak, rok obrotowy Spółki jest rokiem kalendarzowym. Na potrzeby earn-out Umowa przewiduje sporządzenie i zbadanie sprawozdania za odpowiedni Okres Earn-Out.
2, 65, 74	Czy 2.500.000 zł obejmuje utracone korzyści? Kto zgłosił	Inwestor zgłosił Założycielowi roszczenie w kwocie 2.500.000 zł, która odpowiada kosztowi z kosztorysu CyberLex. Inwestor zastrzegł też

	roszczenie? Czy rozpoczęto prace typu clean room?	dochodzenie utraconych korzyści z opóźnień w komercjalizacji, ale ich nie skwantyfikował.
4, 29, 22, 64	Czy obowiązek udostępnienia całego oprogramowania to fakt, czy twierdzenie Inwestora? Jak moduł AGPL jest zintegrowany z platformą?	Opis zakresu obowiązków wynikających z AGPL-3.0 odpowiada ustaleniom audytu CyberLex sp. z o.o. zleconego przez NovaTech. Założyciel nie kwestionuje faktu użycia komponentów, ale podnosi, że nie wykluczają one komercjalizacji. Kazus nie zawiera dalszych informacji technicznych o integracji modułu. Ocena prawnych skutków licencji należy do uczestników.
3, 52, 73, 58	W jakiej formie informacja o AGPL była w data room? Czy Umowa reguluje wpływ wiedzy kupującego z due diligence oraz rękojmię i prawo odstąpienia?	Informacja o wykorzystaniu komponentów AGPL-3.0 znajdowała się w dokumentacji technicznej udostępnionej w data room, w sposób opisany w kazusie. Kazus nie zawiera dalszych informacji o jej formie ani o treści raportu z due diligence. Umowa nie zawiera postanowień dotyczących wpływu wiedzy kupującego na odpowiedzialność z tytułu zapewnień.
25, 56, 69, 82, 26	Kto był usługodawcą w umowie z DataBridge i czy 420.000 zł było przychodem Spółki?	Usługodawcą była Spółka, a 420.000 zł netto stanowiło jej przychód. Wątpliwości audytorów dotyczą rzeczywistego zakresu świadczeń Spółki na rzecz DataBridge.
11, 20, 44, 54	Czy usługi wdrożeniowe za 310.000 zł wykonano przed 30.09.2025 r.? Czy umowy dopuszczały wcześniejsze fakturowanie? Jakie były warunki rabatu?	Zgodnie z harmonogramami projektów, usługi miały być realizowane i fakturowane w IV kwartale 2025 r. Kazus nie zawiera dalszych informacji o treści umów z klientami.
8, 19, 37, 43, 59	Czy Umowa definiuje „podmiot powiązany” i „normalną działalność handlową” oraz	Postanowienia Umowy w tym zakresie zostały w kazusie przytoczone w całości (§ 3 ust. 5 i 7). Umowa nie zawiera odrębnych definicji tych pojęć ani procedury rozstrzygania rozbieżności, np. przez niezależnego eksperta. Ich wykładnia należy do uczestników.

	procedurę rozstrzygania rozbieżności w wyliczeniach?	
21, 27, 61, 81	Jaki jest termin zapłaty Transzy I i skąd data 1 grudnia 2025 r.? Czy przewidziano potrącenie lub zabezpieczenie?	Zgodnie z Umową transza earn-out jest płatna do 30 listopada roku, w którym kończy się dany Okres Earn-Out. Stąd żądanie odsetek od 1 grudnia 2025 r.. Umowa nie przewiduje odsetek umownych.
41,50	Jakie przychody netto Spółka osiągnęła w Okresie Earn-Out II lub od 1.10.2025 r.?	Dane finansowe za Okres Earn-Out II nie są jeszcze dostępne, a kazus ich celowo nie określa.
15, 34, 39, 77,38	Na jakiej podstawie Założyciel pełnił funkcje? Czy wynagrodzenie było podzielone między funkcje? Czy rezygnacja obejmuje funkcję dyrektora technicznego?	Założyciel był powołany uchwałą do zarządu. Jednocześnie łączyła go ze Spółką umowa o świadczenie usług zarządczych, która obejmowała obie funkcje i przewidywała jedno łączne wynagrodzenie 35.000 zł netto miesięcznie. Rezygnacja z 15 kwietnia 2026 r. zakończyła pełnienie obu funkcji.
5,23,63,70,32	Kto i na jakiej podstawie wstrzymał wynagrodzenie? Czy wypłacono wynagrodzenie za marzec i kwiecień 2026 r.?	Zobowiązana do wypłaty wynagrodzenia była Spółka. Zgodnie z kazusem wypłatę wstrzymał Inwestor, wskazując, że następuje to „do czasu wyjaśnienia sprawy”. Kazus nie zawiera dalszych informacji o podstawie tej decyzji. Wynagrodzenie za marzec i za okres 1-15 kwietnia 2026 r. zostało wypłacone.
14, 35, 12, 36,55	Kto był w zarządzie po closingu? Czy umowy z DataBridge i z klientami wymagały zgód korporacyjnych? Czy Inwestor o nich wiedział?	Do 15 kwietnia 2026 r. Założyciel był jedynym członkiem zarządu. Umowa spółki nie przewidywała wymogu zgody wspólnika na zawieranie umów handlowych tego rodzaju.

6, 68, 83	Czy Inwestor wiedział o współpracy z FleetOps i GreenLog? Jaki był zakres usług? Czy klienci lub pracownicy Spółki przeszli do tych podmiotów?	Inwestor nie został poinformowany o tej współpracy i nie wyraził na nią zgody. Kazus zawiera wszystkie dostępne informacje o przedmiocie działalności tych spółek i usługach Założyciela.
16, 76, 67	Czy przewidziano wynagrodzenie za powstrzymanie się od konkurencji? Jaki jest zasięg terytorialny zakazu? Czy pojęcia z § 8 są zdefiniowane?	Umowa nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia z tytułu zakazu konkurencji ani nie określa jego zasięgu terytorialnego. Brzmienie § 8 zostało przytoczone w kazusie, a Umowa nie definiuje użytych w nim pojęć.
18, 30	Czy kara 3.000.000 zł należy się jednorazowo, czy za każde naruszenie?	§ 8 ust. 4 Umowy przewiduje karę 3.000.000 zł „za naruszenie zakazu konkurencji”. Inwestor żąda jednej kary w tej wysokości. Wykładnia postanowienia należy do uczestników.
24	Czy analiza może wykraczać poza pkt 1–5?	Uczestnicy mogą uwzględnić inne kwestie wynikające ze stanu faktycznego.
24, 53	Czy Umowa reguluje skutki odejścia Założyciela przed upływem Okresu Przejściowego?	Umowa nie przewiduje kary umownej ani innych szczególnych sankcji za zakończenie pełnienia funkcji przed 15 września 2026 r.
33, 79, 80	Kiedy doręczono pisma Inwestora i jakie terminy zapłaty w nich wskazano?	Pisma z 15 stycznia i 10 marca 2026 r. doręczono Założycielowi w ciągu 3 dni od ich daty. Każde wyznaczało 14-dniowy termin zapłaty. Umowa nie określa odrębnego terminu zapłaty kary umownej.
62, 66	Czy Spółka faktycznie ograniczyła sprzedaż lub utraciła klientów z powodu AGPL?	Kazus opisuje przewidywane skutki na okres prac zastępczych.

42	Czy cele stron uczestnicy określają samodzielnie?	Tak. Identyfikacja interesów i celów stron jest elementem zadania i podlega ocenie co do jakości argumentacji.
45	Co oznaczają „inne alternatywne scenariusze poza porozumieniem ugodowym”?	Chodzi o wszelkie realne rozwiązania inne niż wyrok sądu polubownego i ugoda, wraz z ich szansami i ryzykami. Wybór i ocena tych scenariuszy należy do uczestników.