

1. Czy drużyny mogą - na potrzeby postępowania (również na etapie sporządzania pism procesowych) - przyjąć lub stworzyć własną dokumentację m.in kosztorys szkody, opinię biegłego lub inną ekspertyzę? 2. Czy należy przyjąć, że Jan Dąbek w chwili wyboru na Arbitra Przewodniczącego znajdował się na Liście Arbitrów Rekomendowanych przez Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie? 3. Czy dopuszczalne jest rozszerzenie stanu faktycznego o nowe okoliczności niewynikające z dokumentacji przekazanej przez Organizatora	1. Drużyny nie powinny tworzyć własnej dokumentacji, w tym kosztorysu szkody lub opinii biegłego. Organizatorzy zwracają uwagę na treść punktu II Postanowienia nr 1. 2. Tak, należy przyjąć, że Jan Dąbek znajdował się na liście Arbitrów Rekomendowanych przez SAKIG, a jego wybór na przewodniczącego Trybunału Arbitrażowego nie budzi wątpliwości. 3. Nie, nie jest dopuszczalne rozszerzenie stanu faktycznego przez Uczestników Konkursu.
1. Czy strony umowy podpisały protokół odbioru końcowego linii produkcyjnej / prac remontowych, a jeśli tak, to czy zawierał on jakiegokolwiek zastrzeżenia Nutri Pack? 2. Kto i w oparciu o jakie dokumenty (np. ekspertyza niezależnego rzeczoznawcy, notatka służbowa) ustalił 5 stycznia 2025, że rozszczelnienie pionu było bezspornie wynikiem "źle przeprowadzonego remontu"? 3. Czy zamawiający przedstawił szczegóły dotyczące warunków i parametrów techniczno-budowlanych dotyczących przebudowy pomieszczenia, w którym miała zostać umieszczona taśma produkcyjna?	1. Tak, strony podpisał protokół odbioru końcowego linii produkcyjnej i w momencie podpisywania nie zawierał on zastrzeżeń ze strony Nutri Pack. W momencie podpisywania protokołu linia funkcjonowała prawidłowo, uległa awarii w dniu 5 stycznia 2025 r. 2. Fakt ten został ustalony przez przedstawicieli Stron i nie jest sporny pomiędzy Stronami. 3. Parametry techniczno-budowlane istniejących rozwiązań zostały udostępnione przez NutriPack. Prace wykonywane były na podstawie projektu przekazanego Solidum przez Modu Line.
1. Z czyjego kontraktu został zaczerpnięty wzorzec § 28 Umowy, zawierający odniesienie do „kompromisu” i sądu powszechnego?	1. Była to klauzula wypracowana w wyniku negocjacji pomiędzy Stronami. Pierwsze brzmienie tej klauzuli, zawierające odniesienie do sądu powszechnego, zaproponował Pozwany.

2. Kto wydawał Solidum bieżące polecenia dotyczące sposobu wykonania remontu i nadzorował prace remontowe - ModuLine czy Nutri Pack? 3. Czy Strony uwzględniły w Umowie klauzulę integracyjną?	2. NutriPack udzielała wskazówek dotyczących istniejących już rozwiązań i instalacji. Nadzór nad czynnościami Solidum sprawowała natomiast ModuLine, która zleciła bezpośrednio przebudowę hali celem zainstalowania nowej linii produkcyjnej. 3. Nie, Strony nie zawarły w Umowie klauzuli integracyjnej.
1. Czy w uzasadnieniu pozwu i odpowiedzi na pozew należy odnieść się do roszczenia odszkodowawczego wskazanego w pkt 1 Wezwania na Arbitraż z 30 marca 2025 r.? Jeśli tak, prosimy o wskazanie podstawy w części II postanowienia nr 1 z 5 sierpnia 2025 r. oraz o udostępnienie szczegółowego wyliczenia szkody, w tym: wysokości utraconych zysków z powodu wstrzymania produkcji, wysokości kosztów naprawy uszkodzonej linii produkcyjnej oraz instalacji wodno-kanalizacyjnej, wysokości kosztów związanych z niewykonaniem zobowiązań wobec kontrahentów Powódki, liczby i rodzaju niewykonanych zobowiązań oraz dowodów na ich istnienie, informacji o ewentualnych roszczeniach klientów wobec Powódki z tytułu opóźnień w dostawach (wraz z ich specyfikacją i dowodami). 2. Klauzula arbitrażowa Czy Organizatorzy mogą doprecyzować, jak Strony rozumiały treść klauzuli arbitrażowej, w szczególności sformułowanie dotyczące „konsensusu”, skoro ze stanu faktycznego wynika jednocześnie zgodność Stron co do poddania sporów pod arbitraż oraz możliwe rozbieżności co do sposobu funkcjonowania tej klauzuli w praktyce? Pomocne byłoby dostarczenie dodatkowych informacji, np. dokumentów, zeznań, korespondencji, gdzie Strony porozumiewały się i opracowywały brzmienie § 3 Umowy z 2 lutego 2022 r.	1. Drużyny powinny odnieść się szczegółowo do zagadnień wskazanych w Postanowieniu Organizacyjnym nr 1 (punkt II, s. 37; zob. również punkt 13 Stanu Faktycznego, s. 4). 2. Wszelkie dokumenty wskazujące na ewentualną intencję Stron w zakresie klauzuli arbitrażowej zostały ujęte w Kazusie.

3. Umowa Moduline-Solidum Czy możliwe jest udostępnienie treści umowy zawartej między Moduline a Solidum (wskazanej w § 3 Umowy, Kazus s. 9) albo przynajmniej szczegółowego opisu jej istotnych postanowień oraz okoliczności jej wykonywania, w tym np. korespondencji stron lub opisu zdarzeń związanych z realizacją umowy?	3. Uczestnicy Konkursu powinni posiłkować się okolicznościami, które zostały wskazane w Kazusie. Organizatorzy nie przewidują wskazywania dodatkowych okoliczności w tym aspekcie.
1. Jaki był dokładny zakres i charakter instrukcji przekazywanych przez Nutri Pack firmie Solidum? 2. Jak wyglądały prace remontowe w siedzibie zakładu produkcyjnego Nutri Pack, czy możliwe było ich prowadzenie w godzinach dziennych przy jednoczesnym wydzieleniu części objętej remontem oraz czy ewentualne problemy zgłaszane na tym etapie wynikały z postępowania Solidum zgodnie z instrukcjami NutriPack? 3. Jaki udział procentowy w linii produkcyjnej miały stanowić komponenty zaprojektowane i zmodyfikowane przez ModuLine na zamówienie oraz zgodnie z wytycznymi Nutri Pack w stosunku do standardowej, katalogowej wersji linii produkcyjnej oferowanej przez ModuLine?	1. Wskazówki NutriPack odnosiły się przede wszystkim do istniejących już instalacji, praktyki funkcjonowania linii produkcyjnych w zakładzie i założeń najnowszej technologii wprowadzanej przez Modu Line. Solidum nie łączyła z NutriPack żadna umowa. 2. Prace remontowe były szeroko zakrojone – możliwe było ich prowadzenie jedynie w godzinach nocnych. 3. ModuLine w przeważającej większości korzystała z modułów wskazanych w katalogu handlowym, zmienione w nich były pojedyncze części. Wysoce niestandardowy był sposób ich montażu i dostosowanie istniejących pomieszczeń oraz instalacji do nowej linii produkcyjnej.
1. Jaka modyfikacja hali została w treści kazusu określona jako „niezbędna”?	1. Była to przede wszystkim zmiana układu pomieszczeń i dostosowanie istniejących instalacji do montażu nowej linii (punkt 4 Stanu Faktycznego).

2. Jakie konkretne wskazówki dotyczące linii produkcyjnej zostały przekazane przez Nutri Pack oraz jakie zalecenia odnosiły się do prac remontowych, ze szczególnym uwzględnieniem tych dotyczących pionu wodno-kanalizacyjnego? 3. W jakiej formie doszło do porozumienia w przedmiocie wyboru firmy Solidum jako wykonawcy prac remontowych – czy miało ono charakter ustny, czy też zostało potwierdzone aneksem do umowy?	2. Wskazówki przekazywane przez Nutri Pack obejmowały przede wszystkim wszelkie informacje o dotychczasowym układzie instalacji w istniejących pomieszczeniach i wskazywanie na możliwości modyfikacji – co do szczegółowych rozwiązań, były one wprowadzane w porozumieniu z ModuLine, z uwzględnieniem specyfiki i rozmiarów nowej linii produkcyjnej. 3. Porozumienie nie zostało sformalizowane w postaci aneksu do umowy, miało charakter ustny, jak opisano w punkcie 6 Stanu Faktycznego.
1. Jaka była treść umowy zawartej pomiędzy przedsiębiorstwem budowlanym Solidum, a ModuLine S.A., dotyczącej prac remontowych w zakładzie produkcyjnym Nutri Pack sp. z o.o.? 2. Czy Nutri Pack sp. z o.o. przeprowadziła w sposób przewidziany prawem odbiory po remoncie przeprowadzonym przez Solidum i czy w jej toku ujawniono jakiekolwiek wady? 3. Który podmiot faktycznie nadzorował przeprowadzane przez Solidum prace remontowe?	1. Organizatorzy nie przewidują udostępniania treści umowy pomiędzy Solidum a ModuLine. 2. Tak, strony podpisały protokół odbioru końcowego linii produkcyjnej. NutriPack nie zgłaszała zastrzeżeń w momencie jego podpisywania. 3. Podmiotem zobowiązanym do takiego nadzoru, który faktycznie go wykonywał, była spółka ModuLine. NutriPack nie łączyła z Solidum jakakolwiek relacja kontraktowa.
1. Czy podczas kolacji służbowej w październiku 2024 roku oraz ewentualnych innych rozmów dotyczących rozliczeń, sporu jak i wyborze firmy budowlanej (w tym rozmów prezesów NutriPack i ModuLine) obecne były osoby trzecie, które mogą wystąpić w charakterze świadków? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie ich funkcji oraz ogólnego zakresu okoliczności, na które mogliby zeznawać np. przebieg rozmowy, okoliczności dokonania nagrania.	1. Brak jest dodatkowych świadków, którzy mogliby zeznawać na okoliczność treści rozmowy przeprowadzonej pomiędzy prezesami spółek w 2024 roku.

2. Czy Organizatorzy przyjmują, że podpisy złożone na dokumentach w kazusie (w szczególności na umowie z 2 lutego 2022 roku i pismach procesowych oraz załącznikach) są autentyczne i złożone przez osoby należycie umocowane do reprezentacji stron, a dokumenty nie zawierają wad w zakresie formy, podpisu lub umocowania np. podrobienia, wklejenia podpisu, braku umocowania? 3. Jaka jest kwota noty obciążeniowej wystawionej przez ModuLine tytułem dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem prac oraz z czego konkretnie te koszty się składają tj. pozycje, daty, sposób kalkulacji? Prosimy też o doprecyzowanie daty wystawienia i doręczenia noty oraz terminu płatności.	2. Tak, podpisy należy uznać za autentyczne i złożone zgodnie z zasadami reprezentacji. Dokumenty nie zawierają wad w zakresie formy, podpisu lub umocowania do ich zawarcia. 3. Organizatorzy nie przewidują wskazywania szczegółów dotyczących dodatkowych kosztów i noty obciążeniowej.
1. Czy przedsiębiorstwo Solidum zawarło z ModuLine lub Nutri Pack umowę i w jakiej formie, jak w owej umowie kształtowała się kwestia odpowiedzialności kontraktowej i nadzoru nad wykonywaniem remontu? 2. Czy w pozostałej części nagrania był poruszany również temat wykonania zobowiązania i czy nagranie jest autentyczne? 3. Czy ModuLine i Nutri Pack prowadzą spór o roszczenia z Solidum i czy Solidum w jakikolwiek sposób odniosło się do sprawy będącej przedmiotem niniejszego postępowania?	1. Tak, Solidum zawarło umowę z ModuLine. Na jej podstawie ModuLine był zobowiązany do sprawowania nadzoru nad wykonywaniem remontu. NutriPack nie było stroną umowy. Solidum ponosiło odpowiedzialność kontraktową za niewykonanie umowy w stosunku do ModuLine. Organizatorzy nie przewidzieli udostępnienia szczegółowych postanowień tej umowy. 2. Nagranie jest autentyczne. W rozwiązaniu Kazusu należy wziąć pod uwagę tylko jego przytoczony fragment. 3. Solidum nie kwestionuje popełnionego błędu. Solidum wskazuje, że nie jest winne jego popełnienia, bo działało pod presją ukończenia prac i ostrzegało o ryzykach związanych z żądaniem przekazania robót przed końcem roku. Solidum odmawia jakiegokolwiek odpowiedzialności.

	Ani ModuLine ani Nutri Pack nie wystąpiły dotychczas z roszczeniami przeciwko Solidum.
1. W jaki sposób umowa zawarta między ModuLine a Solidum realizowała wytyczne Nutri Pack (o których mowa w § 3 zd. 3 Umowy z 2 lutego 2022 r.) – w szczególności, czy Solidum było podmiotem bezpośrednio w Wytycznych wskazanym lub rekomendowanym – oraz jak umowa ta zabezpieczała interesy ModuLine S.A.? 2. Jaki charakter (zawodowy czy prywatny) miała i czego w ujęciu holistycznym dotyczyła, (ze szczególnym uwzględnieniem przebiegu dyskusji przed 55. minutą nagrania) rozmowa z 15 października 2024 r. pomiędzy Mieczysławem Sprytnym a Tomaszem Vitalisem (załącznik nr 2 do odpowiedzi na wezwanie na arbitraż)? 3. Czy istnieją jakiekolwiek dowody w postaci dokumentów lub zeznań świadków, które odnoszą się do treści lub interpretacji postanowienia zawartego w 3 § 28 Umowy z dnia 2 lutego 2022 r. („<i>W przypadku nieosiągnięcia konsensusu, spór będzie poddany właściwości sądu na miejsce wykonania umowy</i>”), w szczególności, w zakresie wskazania czy to postanowienie stanowi błąd redakcyjny lub też czy Strony dążyły do jego zmiany?	1. Nutri Pack kontaktowało się bezpośrednio z Solidum w trakcie realizowania prac przez Solidum. Miało to miejsce w znacznej mierze ustnie, w zakładzie Nutri Pack. 2. Mieczysław Sprytny i Tomasz Vitalis obaj wskazują, że ich znajomość i spotkania miały charakter ściśle profesjonalny. 3. Wszystkie dostępne dowody znajdują się w treści Kazusu.
1. Czy ModuLine, po zawarciu umowy z Solidum, zgłosiło tę firmę jako podwykonawcę / w inny sposób poinformowało inwestora o fakcie wykonywania robót przez ten podmiot? 2. Czy w okresie od umownej daty odbioru, a faktycznym odbiorem między stronami była prowadzona korespondencja (czy inwestor kierował wezwania do ukończenia, wyznaczał termin; w jaki sposób Moduline na to	1. Komunikacja ograniczała się do kwestii wskazanych w Kazusie. 2. Nie podpisywano aneksów. Komunikacja miała miejsce, ale wyłącznie ustnie. Nie zidentyfikowano żadnych innych dokumentów istotnych dla sprawy poza tymi wskazanymi w Kazusie.

reagował). Ponadto, czy do umowy między tymi stronami były podpisywane jakieś aneksy wpływające na datę odbioru? 3. Czy odbył się formalny odbiór, podczas którego spisano jakiś protokół i czy uwzględniono w nim jakieś postanowienia co do płatności?	3. Miał miejsce formalny odbiór i podpisanie protokołu. Kwestia płatności nie była w nim poruszana.
1. Jak dokładnie wyglądał stosunek prawny z przedsiębiorstwem budowlanym Solidum, w szczególności: czy umowa na prace remontowe została zawarta przez ModuLine we własnym imieniu (jako generalny wykonawca), czy w imieniu i na rzecz Nutri Pack (jako pełnomocnik), na kogo Solidum wystawiało faktury za swoje prace? 2. Która ze stron przygotowała pierwotny projekt Umowy z dnia 2 lutego 2022 r. i kto był autorem ostatecznego brzmienia § 28, a w szczególności dodanego zdania: „W przypadku nieosiągnięcia konsensusu spór będzie poddany właściwości sądu na miejsce wykonania umowy”? 3. Jak wyglądał kontakt między Nutri Pack a ModuLine i Solidum? Zarówno w zakresie przekazywania wytycznych remontowych, uwzględniając ich formę i adresata (np. bezpośrednio pracownikom Solidum na hali, czy drogą oficjalną do ModuLine), jak i dalszej komunikacji między 31 grudnia 2022 r. a 5 stycznia 2025 r. w postaci np. wezwań do wstrzymania drugiej zmiany w fabryce celem umożliwienia dokończenia prac, czy też protokołu odbioru robót remontowych.	1. Umowa z Solidum została zawarta przez ModuLine w imieniu własnym. Solidum rozlicza się z ModuLine. 2. Pierwotny projekt umowy został znaleziony przez strony w trakcie jednego ze spotkań negocjacyjnych w internecie. Ostateczna treść postanowienia jest wynikiem negocjacji stron. 3. Wytyczne były przekazywane zazwyczaj na hali w trakcie prowadzonych prac. Inne ustalenia także miały charakter ustny. Wszystkie istotne dokumenty znajdują się treści Kazusu.
1. Czy przedmiotem roszczeń w pozwie mają być roszczenia zawarte w „Wezwaniu na arbitraż” i jeśli tak to czy jesteśmy nimi związani? W nawiązaniu do pytania rozumiem, że zagadnienia ze strony 37 punkt II mają po prostu wpłynąć na treść tych roszczeń. 2. Jak ma się WPS do żądania? W „Wezwaniu na arbitraż” wynosi on 1 300 000 zł, a powód dochodzi 300 000 zł. Wynagrodzenie za roboty budowlane +	1. Przedmiotem pozwu mają być zagadnienia wskazane przez Trybunał Arbitrażowy (punkt II Postanowienia Organizacyjnego nr 1). Treść pozwu nie powinna zaprzeczać dotychczasowemu stanowisku Strony. 2. WPS to suma wartości roszczeń 1) i 2).

instalacyjne określono na 1 000 000 zł, ale nie powinny się znajdować w WPS. Czy ten 1 000 000 jest z czegoś innego? 3. Czy w konstrukcji trzech stosunków zobowiązaniowych firmy ModuLine: tj. umowa sprzedaży, umowa o świadczenie usług instalacyjnych oraz zobowiązanie do zawarcia umowy na rzecz osoby trzeciej, chodziło o umowę o świadczenie przez osobę trzecią z art. 391 KC?	3. Kwalifikacja ma zostać dokonana przez każdą z drużyn samodzielnie tak, aby najlepiej prezentować stanowisko danej strony. Natomiast takie ujęcie jest także możliwe.
1. Czy strony umowy podpisały protokół odbioru końcowego linii produkcyjnej / prac remontowych, a jeśli tak, to czy zawierał on jakiegokolwiek zastrzeżenia Nutri Pack? 2. Kto i w oparciu o jakie dokumenty (np. ekspertyza niezależnego rzeczoznawcy, notatka służbowa) ustalił 5 stycznia 2025 r., że rozszczelnienie pionu było bezspornie wynikiem "źle przeprowadzonego remontu"? 3. Czy zamawiający przedstawił szczegóły dotyczące warunków i parametrów techniczno-budowlanych dotyczących przebudowy pomieszczenia, w którym miała zostać umieszczona taśma produkcyjna?	1. Tak, strony podpisały protokół odbioru końcowego linii produkcyjnej i w momencie podpisywania nie zawierał on zastrzeżeń ze strony Nutri Pack. W momencie podpisywania protokołu linia funkcjonowała prawidłowo, uległa awarii w dniu 5 stycznia 2025 r. 2. Wszystkie podmioty zaangażowane potwierdziły to w trakcie oględzin po awarii. Nie jest to sporne. 3. Prace toczyły się w oparciu o projekt. Wskazówki przekazywane przez Nutri Pack obejmowały przede wszystkim wszelkie informacje o dotychczasowym układzie instalacji w istniejących pomieszczeniach i wskazywanie na możliwości modyfikacji – co do szczegółowych rozwiązań, były one wprowadzane w porozumieniu z ModuLine, z uwzględnieniem specyfiki i rozmiarów nowej linii produkcyjnej.
1. Czy prace remontowe były wykonywane na podstawie projektu budowlanego, a jeżeli tak to kto był jego autorem?	1. Prace wykonywane były na podstawie projektu przekazanego Solidum przez Modu Line.

2. Czy ModuLine, lub Solidum za pośrednictwem ModuLine, zgłaszały NutriPack zastrzeżenia co do wytycznych remontowych (np. że mogą prowadzić do zniszczenia, uszkodzenia obiektu lub wadliwego wykonania)? 3. Czy została sporządzona opinia techniczna lub ekspertyza określająca przyczynę awarii z dnia 05.01.2025 r., a jeśli nie, to w jak ustalono, że remont został źle przeprowadzony?	2. Nie, nikt nie zgłaszał takich zastrzeżeń, ale też nie jest jasne, że któryś podmiot mógł mieć takie zastrzeżenia. 3. Nie sporządzono takiej opinii. Kwestia ta nie budzi kontrowersji pomiędzy stronami.
--	---