



OGÓLNOPOLSKI KONKURS ARBITRAŻOWY

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH W WARSZAWIE
SĄD ARBITRAŻOWY PRZY KRAJOWEJ IZBIE GOSPODARCZEJ

KAZUS KONKURSOWY

16 LUTEGO 2026 R.



Okręgowa
Izba
Radców
Prawnych
w Warszawie



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

STAN FAKTYCZNY

1. Spółka **ModuLine S.A.** („**ModuLine**”) jest producentem maszyn, specjalizuje się w szczególności w wystandaryzowanych liniach produkcyjnych, dzięki czemu może ona oferować bardzo niskie ceny. Standaryzacja następuje poprzez złożenie linii z zamkniętej listy dostępnych modułów, które układane są jak klocki LEGO. Katalog handlowy ModuLine predefiniuje moduły, możliwe sposoby ich połączenia oraz wskazuje przykładowe linie produkcyjne złożone z modułów.
2. **Nutri Pack sp. z o.o.** („**Nutri Pack**”) produkuje kubeczki do suplementów diety. W związku z przewidywanym w przyszłości wysokim wzrostem konsumpcji takich suplementów w Polsce jest ona zainteresowana postawieniem nowej linii produkcyjnej. Ze względu na niezwykle silną konkurencję cenową w sektorze kubeczków do suplementów diety, Nutri Pack jest zainteresowana minimalizacją ponoszonych kosztów i zakupem nowoczesnej linii produkcyjnej w firmie ModuLine.
3. Strony prowadziły negocjacje. Przed ich zakończeniem Nutri Pack dostaje jednak ofertę od **Linex sp. z o.o.** („**Linex**”), która zidentyfikowała rynek producentów kubeczków do suplementów diety jako nowy obszar ekspansji biznesowej. Linex jest gotowa agresywnie wejść na ten rynek, aby uzyskać niezbędne referencje i w tym celu chce zbudować dla Nutri Pack, na jej zamówienie, dostosowaną do jej potrzeb linię produkcyjną. Firma Linex jest gotowa zrealizować tę dostawę w tej samej cenie, w której gotowa była sprzedać swoją linię ModuLine. Linex oferuje dodatkowo dwutygodniowe indywidualne szkolenie dla prezesa i wybranych pracowników Nutri Pack z obsługi linii produkcyjnej, które byłoby przeprowadzone w jej centrum treningowym, w którym znajduje się także ekskluzywne SPA.
4. Prezes Nutri Pack, **Tomasz Vitalis**, jest bliski podpisania umowy z Linex. Przekonuje go zarówno cena, jak i atrakcyjne szkolenie. Wówczas okazuje się, że ani linia produkcyjna ModuLine, ani linia firmy Linex nie zmieszczą się w fabryce Nutri Pack, o ile nie zostaną przeprowadzone stosowne prace remontowe, polegające w głównej mierze na zmianie układu pomieszczeń i instalacji. Aby uzyskać lukratywne zlecenie, prezes ModuLine, **Mieczysław Sprytny**, składa nową ofertę. W tej samej cenie, co oferowana dotychczas, nie tylko sprzedaje linię produkcyjną, ale także zainstaluje ją w fabryce Nutri Pack i zmodyfikuje w niezbędnym zakresie. Dodatkowo ModuLine na własny koszt zleci niezbędne prace remontowe w fabryce. Ponieważ ModuLine nie prowadzi tego rodzaju działalności, planuje skorzystać z usług przedsiębiorstwa budowlanego Solidum („**Solidum**”).
5. Ostatecznie, w dniu 2 lutego 2022 r., ModuLine i Nutri Pack zawierają umowę, w której:
 - (i) ModuLine sprzedaje linię produkcyjną i zobowiązuje się do jej transportu do fabryki Nutri Pack.
 - (ii) ModuLine zobowiązuje się do instalacji linii produkcyjnej w zakładzie produkcyjnym Nutri Pack i przeprowadzenia jej niezbędnych modyfikacji zgodnie ze wskazówkami firmy Nutri Pack.

- (iii) ModuLine zobowiązuje się do zlecenia na rzecz profesjonalnej firmy budowlanej (nieokreślonej w umowie) prac remontowych, które zostaną przeprowadzone zgodnie z wytycznymi Nutri Pack i które będą niezbędne dla instalacji linii produkcyjnej.
 - (iv) Nutri Pack zobowiązuje się do zapłaty określonej kwoty wynoszącej łącznie 1.000.000,00 zł.
 - (v) Strony określają „termin wykonania dzieła” na 31 grudnia 2022 r.
 - (vi) Strony umieszczają w umowie klauzulę arbitrażową.
6. Po zawarciu umowy, ModuLine proponuje, że remont przeprowadzi przedsiębiorstwo budowlane Solidum. Nutri Pack zgadza się, odpowiadając, że sama chciała to zaproponować i ma zaufanie do tego podmiotu.
 7. Umowa jest realizowana, ale dochodzi do znacznego opóźnienia, ze względu na nieporozumienia we współpracy pomiędzy ModuLine a przedsiębiorstwem budowlanym. Solidum stwierdza, że może prowadzić remont tylko wówczas, gdy zakład Nutri Pack jest zamknięty. Ponieważ działa on w trybie dwuzmianowym, remont prowadzony jest jedynie w godzinach nocnych.
 8. Ostatecznie do wykonania umowy dochodzi dopiero 1 stycznia 2025 r. ModuLine od razu wystawia fakturę na uzgodnioną kwotę oraz notę obciążeniową za dodatkowe koszty związane z przedłużeniem prac remontowych z winy firmy Nutri Pack.
 9. Jednak już 5 stycznia 2025 r. linia produkcyjna ulega awarii. Źle przeprowadzony remont skutkuje rozszczelnieniem pionu wodno-kanalizacyjnego, uszkadzając go i zalewając linię produkcyjną wodą, w związku z czym tymczasowo przestaje ona być zdatna do użytku.
 10. W tej sytuacji firma Nutri Pack odmawia zapłaty za linię produkcyjną. Nutri Pack wskazuje, że umowa zawarta pomiędzy stronami to umowa o dzieło, w związku z czym wszelkie roszczenia związane z jej wykonaniem przedawniły się 31 grudnia 2024 r. Jednocześnie Nutri Pack występuje z własnym roszczeniem o odszkodowanie za straty poniesione w związku z niedziałaniem linii produkcyjnej.
 11. ModuLine odpowiada natomiast, że strony zawarły w istocie trzy umowy – umowę sprzedaży, umowę o świadczenie usług instalacyjnych oraz zobowiązanie do zawarcia umowy na rzecz osoby trzeciej. Jej zdaniem, roszczenia z żadnej z tych umów nie przedawniły się. Ponadto jakiegokolwiek roszczenia związane z wykonaniem remontu Nutri Pack powinna kierować bezpośrednio przeciwko przedsiębiorstwu budowlanemu Solidum. Dodatkowo ModuLine twierdzi, że nawet gdyby Nutri Pack przysługiwał zarzut przedawnienia, to nadużywa go. W październiku 2024 r. prezesi obu firm byli na kolacji. Prezes ModuLine miał przypadkowo włączony dyktafon w telefonie i nagrał wypowiedź prezesa Nutri Pack, Tomasza Vitalisa: „Mietku, przecież wiesz, że rozliczymy się uczciwie, bez obaw...”

12. Nutri Pack występuje z wezwaniem na arbitraż – ze swoim roszczeniem o odszkodowanie oraz z roszczeniem o ustalenie, że roszczenia ModuLine są przedawnione. ModuLine składa odpowiedź na wezwanie, podnosząc zarzut braku zapisu na sąd polubowny. Wskazuje także, że nie jest odpowiedzialna za prawidłowe wykonanie remontu, a także kwestionuje przedawnienie jakichkolwiek roszczeń z umowy.
13. Trybunał Arbitrażowy ograniczył zakres rozprawy do zagadnień wskazanych w Postanowieniu Organizacyjnym nr 1.

Warszawa, 30 marca 2025 r.

Sąd Arbitrażowy
przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie
ul. Trębacka 4
00-074 Warszawa

Powódka: **Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
ul. Zdrowa 13a
00-117 Warszawa
KRS: 0000999768
e-mail: nutri@pack.pl; tel. 22 435 16 01

reprezentowany przez r.pr. Annę Słowik
Kancelaria Radcy Prawnego Anna Słowik
ul. Poprawna 16a/16
00-116 Warszawa
e-mail: anna.slowik@slowik.pl; tel. 501 876 543

Pozwana: **ModuLine spółka akcyjna**
ul. Sprawna 10
01-387 Warszawa
KRS: 0000231235
e-mail: modu.line@gmail.com; tel. 22 425 67 87

Wartość przedmiotu sporu: 1.300.000,00 zł

WEZWANIE NA ARBITRAŻ

Działając w imieniu powódki – Nutri Pack spółki z ograniczoną odpowiedzialnością („**Powódka**”, „**Nutri Pack**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie § 21 Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie obowiązującego od dnia 1 stycznia 2025 roku („**Regulamin SAKIG**”), niniejszym składam wezwanie na arbitraż, wnosząc o:

- 1) zasądzenie od pozwanej – ModuLine spółki akcyjnej („**Pozwana**”, „**ModuLine**”) na rzecz Powódki kwoty 300.000,00 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych) tytułem odszkodowania, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie;
- 2) ustalenie, że roszczenia Pozwanej o zapłatę wynagrodzenia na podstawie umowy zawartej pomiędzy stronami w dniu 2 lutego 2022 r. uległy przedawnieniu z dniem 31 grudnia 2024 r.;
- 3) zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powódki kosztów postępowania arbitrażowego oraz kosztów zastępstwa prawnego zgodnie ze spisem kosztów, który przedstawiony zostanie po zamknięciu rozprawy.

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY I PRAWNY

1. Powódka jest spółką produkującą kubeczki do suplementów diety. W związku z rozwojem jej działalności, w 2021 roku zaczęła czynić starania w celu pozyskania nowej, zaawansowanej technologicznie linii produkcyjnej.
2. Ostatecznie, po wielomiesięcznych negocjacjach, Powódka zdecydowała się na przyjęcie oferty przedstawionej przez spółkę ModuLine, która, jak twierdziła, specjalizuje się w wystandaryzowanych (modułowych) liniach produkcyjnych.
3. Umowa na dostarczenie linii produkcyjnej została zawarta przez Strony w dniu 2 lutego 2022 r. („Umowa”). Na jej mocy ModuLine zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci sprawnej, działającej i nowoczesnej linii produkcyjnej. Linia miała działać bez zarzutu w zakładzie produkcyjnym Nutri Pack, do czego niezbędne były odpowiednie przeróbki w zakładzie. Termin wykonania dzieła został określony na dzień 31 grudnia 2022 r.

Dowód:

— Umowa na wykonanie linii produkcyjnej z dnia 2 lutego 2022 r.

4. Niezależnie od daleko idących opóźnień w zainstalowaniu linii produkcyjnej (jej rozruch miał miejsce dopiero 1 stycznia 2025 r.), już 5 stycznia 2025 r. (a więc 4 dni po faktycznym wykonaniu umowy) linia produkcyjna uległa awarii. Okazało się, że źle przeprowadzony remont, nadzorowany przez Pozwaną, doprowadził do rozszczelnienia pionu wodno-kanalizacyjnego, co z kolei skutkowało zalaniem linii produkcyjnej wodą. Nie można więc twierdzić, że doszło do wykonania Umowy przez Pozwaną.
5. W ocenie Powódki, Umowa stanowi umowę o dzieło w rozumieniu art. 627 k.c., a zasadniczym zobowiązaniem Pozwanej było osiągnięcie określonego rezultatu w postaci sprawnej, zdolnej do użytku linii produkcyjnej. Ten cel nie został osiągnięty.
6. Remont / modyfikacje w zakładzie produkcyjnym Powódki wprowadzało przedsiębiorstwo budowlane Solidum, zaangażowane przez ModuLine. Nie ma to przy tym jakiegokolwiek znaczenia dla roszczeń dochodzonych w niniejszym postępowaniu, ponieważ to ModuLine ponosi odpowiedzialność za działania i zaniechania podmiotu, którym posłużyła się przy wykonaniu remontu. To właśnie z Pozwaną Powódkę łączyła relacja umowna i to Pozwana (już po zawarciu Umowy) zaproponowała podmiot, który miał wykonywać prace remontowe.
7. Na skutek nieprawidłowości zaistniałych podczas remontu, linia produkcyjna nie działała prawidłowo właściwie od samego początku, na skutek czego Powódka poniosła istotną szkodę, na którą składają się:

- (i) utrata zysków wynikająca z konieczności wstrzymania przez Powódkę produkcji kubeczków do suplementów diety;
 - (ii) koszty naprawy uszkodzonej linii produkcyjnej oraz pionu wodno-kanalizacyjnego;
 - (iii) koszty związane z niewykonaniem zobowiązań wobec kontrahentów Powódki;
 - (iv) utrata reputacji i potencjalne roszczenia klientów z tytułu opóźnień w dostawach.
8. Szczegółowe wyliczenie szkody jest obecnie w trakcie przygotowywania. Na ten moment Powódka szacuje je na kwotę 300.000,00 zł, zastrzegając sobie prawo do precyzyjnego określenia wysokości roszczenia w toku postępowania arbitrażowego.
9. Należy przy tym podkreślić, że ModuLine nie może żądać od Powódki zapłaty jakichkolwiek kwot wynikających z Umowy. Wszelkie roszczenia ModuLine o zapłatę wynagrodzenia wynikającego z Umowy uległy bowiem przedawnieniu z dniem 31 grudnia 2024 r., zgodnie z dyspozycją art. 646 k.c.
10. W dniu 10 stycznia Powódka wystosowała do Pozwanej pismo w przedmiocie roszczeń, które nie doprowadziło jednak do polubownego załatwienia sprawy.

Dowód:

— Pismo w przedmiocie roszczeń z dnia 10 stycznia 2025 r.

II. ZAPIS NA SĄD POLUBOWNY

11. Właściwość sądu polubownego w przedmiotowej sprawie wynika z klauzuli arbitrażowej zawartej w § 28 Umowy:

„Wszelkie spory mogące wynikać w związku z wykonywaniem Umowy Strony poddają pod rozstrzygnięcie Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej z siedzibą w Warszawie. Strony będą związane regulaminem tego Sądu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania. W przypadku nieosiągnięcia konsensusu spór będzie poddany właściwości sądu na miejsce wykonania umowy. Miejscem postępowania arbitrażowego będzie Warszawa. Językiem postępowania będzie język polski”.

12. Pomimo iż klauzula zawiera odwołanie również do sądu powszechnego, to w toku negocjacji Umowy Strony definitywnie wyrażały wolę, aby spór był rozpatrywany przez Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, m.in. z uwagi na szybkość postępowania i możliwość wybrania arbitra bocznego przez każdą ze Stron.

Dowód:

— Pisemne zeznania prezesa Powódki Tomasza Vitalisa

III. NOMINACJA ARBITRA BOCZNEGO

13. Zgodnie z § 15 ust. 2 Regulaminu SAKIG, spór rozstrzygać powinien Trybunał Arbitrażowy składający się z trzech arbitrów.

14. Powódka wyznacza na arbitra bocznego prof. dr hab. Annę Sprawiedliwą, wskazując jej dane kontaktowe:

Prof. dr hab. Anna Sprawiedliwa
Kancelaria Radcy Prawnego Anna Sprawiedliwa
ul. Piękna 14 / U.1
00-121 Warszawa
e-mail: a.sprawiedliwa@kancelaria.pl
tel. 515-551-212

10. ASPEKTY FORMALNE

15. **[Miejsce i język postępowania]** Zgodnie z treścią klauzuli arbitrażowej wskazanej w punkcie II powyżej, miejscem postępowania arbitrażowego w przedmiotowej sprawie jest Warszawa, natomiast językiem postępowania – język polski.
16. **[Prawo właściwe]** Zgodnie z § 27 Umowy, podlega ona prawu polskiemu.

Anna Słowik

radca prawny

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo;
- 2) Potwierdzenie uiszczenia opłaty rejestracyjnej;
- 3) Umowa z dnia 2 lutego 2022 r.;
- 4) Pisemne zeznania Tomasza Vitalisa;
- 5) Pismo w przedmiocie roszczeń z 10 stycznia 2025 r.;
- 6) Odpisy wezwania na arbitraż dla Pozwanej i arbitrów.

Załącznik nr 3 do Wezwania na Arbitraż

UMOWA

zawarta 2 lutego 2022 r. pomiędzy:

- 1) **ModuLine Spółką Akcyjną** z siedzibą w Warszawie, pod adresem, ul. Sprawna 10, 01-387 Warszawa, wpisaną przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy – Krajowego Rejestru Sądowego do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000231235, posiadającą Numer Identyfikacji Podatkowej 898-223-45-23, posiadającą w pełni opłacony kapitał zakładowy w wysokości 100.000 zł, zwaną dalej „**Dostawcą**”, reprezentowaną jednoosobowo przez Prezesa Zarządu – Mieczysława Sprytnego.

Odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS dla Dostawcy stanowi Załącznik nr 1 dla niniejszej Umowy

- 2) **Nutri Pack spółką z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, pod adresem ul. Zdrowa 13a, 00-117 Warszawa, wpisaną przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy – Krajowego Rejestru Sądowego do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000999768, posiadającą Numer Identyfikacji Podatkowej 722-138-22-51, posiadającą kapitał zakładowy w wysokości 50.000 zł, zwaną dalej „**Klientem**”, reprezentowaną jednoosobowo przez Prezesa Zarządu – Tomasza Vitalisa.

Odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS dla Dostawcy stanowi Załącznik nr 1 dla niniejszej Umowy

Dostawca i Klient zwani są dalej łącznie „**Stronami**”

Strony postanowiły, co następuje:

§ 1.

1. Dostawca zobowiązuje się sprzedać Klientowi linię produkcyjną opisaną w Załączniku nr 3 do niniejszej Umowy („**Linia Produkcyjna**”). Linia Produkcyjna zostanie zmodyfikowana przez Dostawcę w stosunku do wersji katalogowej w oparciu o wytyczne Klienta zawarte we wspomnianym Załączniku.
2. Dostawca zobowiązuje się do transportu Linii Produkcyjnej do zakładu Klienta i jej rozładunku na własny koszt i ryzyko.
3. Dostawca zobowiązuje się także do instalacji Linii Produkcyjnej w zakładzie Klienta i jej rozruchu. Dostawca dokona instalacji i rozruchu również na własny koszt.

(...)

§ 3.

Strony stwierdzają, że instalacja Linii Produkcyjnej będzie wymagać przeprowadzenia prac remontowych w zakładzie Klienta. Dostawca zobowiązuje się do zlecenia na rzecz profesjonalnej firmy budowlanej prac remontowych niezbędnych do przeprowadzenia instalacji Linii Produkcyjnej. Prace remontowe zostaną przeprowadzone zgodnie z wytycznymi Klienta.

(...)

§ 12.

Strony zgodnie określają nieprzekraczalny termin wykonania dzieła na 31 grudnia 2022 r.

(...)

§ 16.

Całkowite wynagrodzenie Dostawcy z tytułu wykonania niniejszej Umowy wyniesie 1.000.000 zł (słownie: jeden milion złotych) i zostanie wypłacone w terminie 14 dni od dnia wykonania Umowy i rozruchu Linii Produkcyjnej.

(...)

§ 28

Wszelkie spory mogące wynikać w związku z wykonywaniem Umowy Strony poddają pod rozstrzygnięcie Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej z siedzibą w Warszawie. Strony będą związane regulaminem tego Sądu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania. W przypadku nieosiągnięcia konsensusu spór będzie poddany właściwości sądu na miejsce wykonania umowy. Miejscem postępowania arbitrażowego będzie Warszawa. Językiem postępowania będzie język polski.

(...)

Mieczysław Sprytny

Tomasz Vitalis

Warszawa, 20 marca 2025 r.

PISEMNE ZEZNANIA TOMASZA VITALISA

Ja, niżej podpisany, Tomasz Vitalis, oświadczam, co następuje.

Jestem prezesem zarządu spółki Nutri Pack sp. z o.o. („**Nutri Pack**”) i pełnię tę funkcję od samego początku jej funkcjonowania, tj. od roku 2010. W ramach moich obowiązków brałem bezpośredni udział w negocjacjach umowy zawartej pomiędzy Nutri Pack a naszym kontrahentem – ModuLine S.A. („**ModuLine**”) w dniu 2 lutego 2022 r. („**Umowa**”). Umowa dotyczyła nowej linii produkcyjnej na kubeczki do suplementów diety, którą ModuLine miało dostarczyć.

Moje zeznania opierają się na mojej osobistej wiedzy oraz bezpośrednim udziale w negocjacjach postanowień Umowy, w szczególności dotyczących klauzuli rozstrzygnięcia sporów.

W toku negocjacji Umowy kwestie związane z mechanizmem rozstrzygnięcia ewentualnych sporów były przedmiotem zupełnie odrębnych rozmów pomiędzy Stronami. Od początku intencją Nutri Pack było, aby ewentualne spory wynikające z Umowy były rozpatrywane w postępowaniu arbitrażowym. Mamy niedobre doświadczenia w sporach przed sądami powszechnymi. Jedna z naszych spraw toczy się już od 8 lat i nawet nie zakończyła w I instancji. Od razu sygnalizowaliśmy drugiej stronie, że chcielibyśmy mieć zapewnione rozstrzygnięcie sporów przed sądem polubownym.

W szczególności, omawialiśmy możliwość poddania sporów pod rozstrzygnięcie Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie. Wiedzieliśmy, że tam będzie szybciej, a ponadto, że będziemy mieli realny wpływ na skład rozpoznający sprawę – każda strona miała mieć prawo do nominowania jednego arbitra.

Z wykształcenia jestem prawnikiem, dlatego też orientuję się w różnych systemach rozstrzygnięcia sporów i proponowałem to rozwiązanie ModuLine.

Na żadnym etapie druga strona nie zgłaszała sprzeciwu wobec poddania sporów pod rozstrzygnięcie Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie. Nie wiem, dlaczego w § 28 Umowy znalazło się stwierdzenie o jakimś „kompromisie” i sądzie powszechnym, pewnie była to jakaś nieświadoma przeklejka z innego kontraktu. Na pewno nie rozmawialiśmy o sądzie powszechnym, to nie miało być alternatywą dla arbitrażu. Sam prezes ModuLine Mietek Sprytny mówił: „Jasne, jak ma być szybciej i bardziej profesjonalnie, to idźmy w ten arbitraż!”. Z uwagi na moje wykształcenie prawnicze, zdał się na mnie, jeśli chodzi o wybór sądu arbitrażowego.

Innymi słowy, z mojego punktu widzenia, na moment zawarcia Umowy istniała zgodna i definitywna wola stron, aby ewentualne spory wynikające z Umowy były rozstrzygane wyłącznie przez Sąd Arbitrażowy przy KIG.

Oświadczam, że powyższe zeznania są zgodne z moją najlepszą wiedzą i pamięcią.

Tomasz Vitalis

Warszawa, dnia 10 stycznia 2025 r.

Od:

Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Zdrowa 13a

00-117 Warszawa

NIP: 722-138-22-51

KRS: 0000999768

Do:

ModuLine Spółka Akcyjna

ul. Sprawna 10

01-387 Warszawa

PISMO W PRZEDMIOCIE ROSZCZEŃ

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do umowy zawartej w dniu 2 lutego 2022 r. pomiędzy ModuLine S.A. („**ModuLine**”) a Nutri Pack sp. z o.o. („**Nutri Pack**”) oraz w związku z niedawnym zdarzeniem, które miało miejsce w naszym zakładzie produkcyjnym, zwracamy się z niniejszym pismem w celu przedstawienia naszych roszczeń.

I. Przebieg wydarzeń

W dniu 1 stycznia 2025 r. została uruchomiona linia produkcyjna dostarczona i zainstalowana przez Państwa Spółkę w ramach realizacji ww. umowy. Niestety, już w dniu **5 stycznia 2025 r.** doszło do poważnej awarii.

W wyniku wadliwie przeprowadzonego przez Państwa remontu w naszym zakładzie produkcyjnym nastąpiło rozszczelnienie pionu wodno-kanalizacyjnego, co spowodowało zalanie linii produkcyjnej wodą. W konsekwencji linia produkcyjna przestała być zdalna do użytku, a nasza Spółka poniosła znaczne straty związane z przerwaniem produkcji.

II. Odpowiedzialność ModuLine

Zgodnie z treścią Umowy to ModuLine ponosi odpowiedzialność za nieprawidłowe przeprowadzenie prac remontowych. W związku z tym ModuLine ponosi także pełną odpowiedzialność za szkody wynikłe z tego faktu.

III. Poniesione szkody

W wyniku awarii linii produkcyjnej nasza Spółka poniosła następujące szkody:

1. **Utrata zysków** wynikająca z konieczności wstrzymania produkcji kubeczków do suplementów diety;
2. **Koszty naprawy** uszkodzonej linii produkcyjnej oraz pionu wodno-kanalizacyjnego;
3. **Koszty związane z niewykonaniem zobowiązań** wobec naszych kontrahentów, którym nie mogliśmy dostarczyć zamówionych produktów;
4. **Utrata reputacji** i potencjalne roszczenia klientów z tytułu opóźnień w dostawach.

Szczegółowe wyliczenie szkód jest obecnie w trakcie przygotowywania. Wstępna ocena wskazuje, że szkoda może przekroczyć kwotę **300.000,00 zł**. Zastrzegamy sobie prawo do precyzyjnego określenia wysokości roszczenia po zakończeniu postępowania sprawdzającego oraz oszacowania pełnego zakresu szkód.

IV. Odmowa zapłaty wynagrodzenia

Jednocześnie **odmawiamy zapłaty wynagrodzenia za wykonanie Umowy** ze względu na przedawnienie Państwa roszczenia. Umowa jest umową o dzieło w rozumieniu Kodeksu cywilnego. W związku z tym Państwa wszelkie roszczenia z jej tytułu przedawniły się z upływem 31 grudnia 2024 r.

V. Dalsze kroki

W przypadku braku satysfakcjonującej odpowiedzi lub odmowy uznania naszych roszczeń, będziemy zmuszeni podjąć odpowiednie kroki prawne w celu dochodzenia naszych praw, w tym rozważymy wszczęcie postępowania arbitrażowego zgodnie z klauzulą zawartą w § 28 Umowy.

Jesteśmy jednak otwarci na polubowne rozwiązanie sporu i liczymy na konstruktywną współpracę w celu jak najszybszego usunięcia skutków awarii.

Z poważaniem,



Prezes Zarządu
Nutri Pack sp. z o.o.



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

Warszawa, 10 kwietnia 2025 r.

Sygn. akt: **SA KIG 205/25**

r.pr. Anna Słowik
Kancelaria Radcy Prawnego Anna Słowik
ul. Poprawna 16a/16
00-116 Warszawa

Uprzejmie informuję, że wezwanie na arbitraż:

Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa

przeciwko: **ModuLine spółka akcyjna, Warszawa**

o kwotę: **1 300 000,00 zł**

wpłynęło do Sądu Arbitrażowego przy KIG w Warszawie w dniu 30 marca 2025 r.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę **w terminie 14 dni** o:

1. **dokonanie wpłaty** na rachunek Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie na numer konta 63 5010 2510 2000 0080 2341 3685 w ING Bank Śląski S.A Centrum Bankowości Korporacyjnej Warszawa Północ opłaty arbitrażowej w kwocie **87 000,00 zł plus 23% VAT w kwocie 20 010,00 zł**, pod rygorem przewidzianym w § 22 ust. 3 Regulaminu Sądu Arbitrażowego obowiązującego od 1.01.2025 r.;
2. **udostępnienie** złożonego wezwania na arbitraż w formacie MS Word i PDF wraz z załącznikami w formacie PDF poprzez bezpieczną platformę online lub na adres e-mail: sekretariat@sakig.pl.

Ww. terminy biegną od dnia następnego po dniu doręczenia niniejszego pisma.

W dalszych pismach i przy dokonywaniu wpłat proszę o powoływanie się na podaną wyżej sygnaturę akt.

Z upoważnienia Dyrektor Generalnej SA KIG

Maria Skrupulatna

Załączniki:

1. Regulamin Arbitrażowy obowiązujący od 1.01.2025 r.
2. Taryfa opłat.



Warszawa, 5 maja 2025 r.

Sygn. akt: **SA KIG 205/25**

ModuLine spółka akcyjna
ul. Sprawna 10
01-387 Warszawa

Dotyczy wezwania na arbitraż wniesionego przeciwko Państwu przez:
Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa

o kwotę: **1 300 000,00 PLN**

W załączeniu przesyłam odpis wezwania na arbitraż z dn. 30 marca 2025 r. wraz z załącznikami.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę **w terminie 30 dni** o:

1. **wniesienie** odpowiedzi na wezwanie na arbitraż w 4 egzemplarzach oraz doręczenie stronie przeciwnej, zgodnie z § 10 ust. 8 Regulaminu;
2. **udostępnienie** odpowiedzi na wezwanie na arbitraż w formacie MS Word i PDF wraz z załącznikami w formacie PDF poprzez bezpieczną platformę online lub na adres email;
3. **powołanie arbitra**, zgodnie z § 23 ust. 2 pkt 8, w przeciwnym razie powoła go Rada Arbitrażowa, zgodnie z § 16 ust. 6 Regulaminu.

Informuję, że arbitrem powołanym przez stronę powodową jest:

Prof. dr hab. Anna Sprawiedliwa.

Wskazuję, że brak odpowiedzi na wezwanie na arbitraż nie wstrzymuje biegu postępowania.

Termin do dokonania czynności przez stronę rozpoczyna bieg od dnia następującego po dniu doręczenia jej nin. pisma.

Z upoważnienia Dyrektora Generalnej SA KIG

Maria Skrupulatna

Załączniki:

1. Odpis wezwania na arbitraż.
2. Regulamin Sądu Arbitrażowego obowiązujący od 1.01.2025 r.
3. Taryfa opłat.

Warszawa, 3 czerwca 2025 r.

**Sąd Arbitrażowy
przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie**
ul. Trębacka 4
00-074 Warszawa

Powódka: **Nutri Pack spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością**
ul. Zdrowa 13a
00-117 Warszawa
KRS: 0000999768
e-mail: nutri@pack.pl; tel. 22 435 16 01

reprezentowany przez r.pr. Annę Słowik
Kancelaria Radcy Prawnego Anna Słowik
ul. Poprawna 16a/16
00-116 Warszawa
e-mail: anna.slowik@slowik.pl; tel. 501 876 543

Pozwana: **ModuLine spółka akcyjna**
ul. Sprawna 10
01-387 Warszawa
KRS: 0000231235
e-mail: modu.line@gmail.com; tel. 22 425 67 87

reprezentowana przez r. pr. Andrzeja Zaradnego
SuperLex Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Piękna 18 lok. U1
01-231 Warszawa
e-mail: a.zaradny@superlex.pl; tel. 304 876 515

ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE NA ARBITRAŻ

Działając w imieniu pozwanej – ModuLine spółka akcyjna („**Pozwana**”, „**ModuLine**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie § 23 Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie obowiązującego od dnia 1 stycznia 2025 roku („**Regulamin SAKIG**”), przedkładam odpowiedź na wezwanie na arbitraż z dnia 30 marca 2025 r. oraz:

- 1) zgodnie z § 3 Regulaminu SAKIG, podnoszę zarzut braku właściwości Trybunału Arbitrażowego do rozpoznania przedmiotowej sprawy,
- 2) wnoszę o oddalenie powództwa w całości;

- 3) wnoszę o zasądzenie od Powódki na rzecz Pozwanej kosztów postępowania arbitrażowego oraz kosztów zastępstwa prawnego zgodnie ze spisem kosztów, który przedstawiony zostanie po zamknięciu rozprawy.

UZASADNIENIE

I. BRAK WŁAŚCIWOŚCI TRYBUNAŁU ARBITRAŻOWEGO

1. W pierwszej kolejności, w ocenie Pozwanej, Trybunał Arbitrażowy powinien zdecydować o braku swojej właściwości do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.
2. W wezwaniu na arbitraż z dnia 30 marca 2025 r. („**Wezwanie na Arbitraż**”) Powódka powołuje się na klauzulę arbitrażową zawartą w § 28 umowy zawartej pomiędzy stronami w dniu 2 lutego 2022 r. („**Umowa**”). Klauzula arbitrażowa ma następującą treść:

„Wszelkie spory mogące wynikać w związku z wykonywaniem Umowy Strony poddają pod rozstrzygnięcie Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej z siedzibą w Warszawie. Strony będą związane regulaminem tego Sądu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania. W przypadku nieosiągnięcia konsensusu, spór będzie poddany właściwości sądu na miejsce wykonania umowy. Miejscem postępowania arbitrażowego będzie Warszawa. Językiem postępowania będzie język polski”.

3. Powódka stara się uzupełniać klauzulę arbitrażową treścią negocjacji pomiędzy stronami, pomijając jej literalne brzmienie. Pomimo niewątpliwych zalet arbitrażu, Strony zdecydowały się na model, w którym postępowanie przed sądem arbitrażowym będzie mogło toczyć się wyłącznie w przypadku następczej zgody obu stron. Takiej zgody nie wyraża obecnie Pozwana (brak jest więc „konsensusu”), co, zgodnie z treścią Umowy, powinno skutkować właściwością sądu powszechnego, przy uwzględnieniu miejsca wykonania umowy.

II. NIEZASADNOŚĆ ROSZCZEŃ POWÓDKI

4. Na wypadek, gdyby Trybunał Arbitrażowy uznał się za właściwy, Pozwana prezentuje stanowisko w przedmiocie roszczeń podnoszonych przez Powódkę.
5. W ramach Wezwania na Arbitraż, powódki wnosi o zasądzenie odszkodowania oraz ustalenie, że roszczenia Pozwanej o zapłatę wynagrodzenia na podstawie Umowy uległy przedawnieniu z dniem 31 grudnia 2024 r.
6. W obu tych aspektach powództwo powinno zostać oddalone.
7. Po pierwsze, Powódce nie przysługuje odszkodowanie za niedziałanie linii produkcyjnej, a przynajmniej roszczenie to nie powinno być podnoszone w postępowaniu przeciwko Pozwanej. Jakikolwiek roszczenia odszkodowawcze Nutri Pack powinna kierować bezpośrednio przeciwko przedsiębiorstwu budowlanemu Solidum, które było odpowiedzialne za wykonanie remontu i działało w oparciu o instrukcje Powódki. Należy przy tym podkreślić, że wybór wykonawcy remontu był dokonany wspólnie z Nutri Pack, która, jak twierdziła w toku negocjacji sama chciała zaproponować ten podmiot, mając do niego pełne zaufanie.

8. Co oczywiste, nawet gdyby Trybunał Arbitrażowy uznał, że jest właściwy do rozpoznania niniejszej sprawy, nie może on rozpoznać roszczeń, które powinny być kierowane do Solidum – ten bowiem podmiot z pewnością nie jest związany klauzulą arbitrażową.
9. Po drugie, wbrew twierdzeniom Powódki, Umowa na dostarczenie linii produkcyjnej nie stanowi umowy o dzieło w rozumieniu art. 647 k.c. Jest ona w istocie kombinacją trzech stosunków zobowiązaniowych: umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług instalacyjnych oraz zobowiązania do zawarcia umowy na rzecz osoby trzeciej, połączonych jedynie węzłem funkcjonalnym. W takim przypadku dwuletni termin przedawnienia liczony w sposób przedstawiony przez Powódkę nie ma zastosowania do żadnego z roszczeń, które Pozwana mogłaby podnieść.
10. Za mieszanym charakterem Umowy przemawia historia jej negocjacji, ponieważ ModuLine specjalizuje się w sprzedaży gotowych urządzeń, a także brak określenia jej jako umowy o dzieło przez same Strony. ModuLine zgodziło się nie tylko sprzedać linię produkcyjną, lecz także dokonać innych czynności, lecz nie zmieniło to faktu, że głównym zobowiązaniem Pozwanej pozostała sprzedaż.
11. Nawet gdyby uznać, że Umowa jest umową o dzieło, to Powódka, podnosząc zarzut przedawnienia, dopuszcza się nadużycia prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 k.c. Opóźnienie w zakończeniu prac remontowych i instalacyjnych wynika wyłącznie z winy Powódki, w związku z czym Pozwana nie miała możliwości wcześniejszego wystawienia faktury. Ponadto Powódka stworzyła u Pozwanej wrażenie, że wszelkie płatności należne na podstawie Umowy zostaną uiszczone terminowo. Przykładem takich zapewnień jest rozmowa odbyta przez prezesów zarządów Powódki i Pozwanej w październiku 2024 r. Prezes zarządu ModuLine – Mieczysław Sprytny miał przypadkowo włączony dyktafon w telefonie, który nagrał wypowiedź prezesa Nutri Pack, Tomasza Vitalisa. Podczas rozmowy padło wiele zapewnień, zgodnie z którymi rozliczenie zostanie dokonane. Co więcej, Tomasz Vitalis zapewniał o chęci dalszej współpracy i, być może, zamówienia kolejnej linii produkcyjnej.

Dowód:

— Nagranie z dnia 15 października 2024 r. wraz z transkrypcją części rozmowy

12. Stanowisko Pozwanej zostało wyrażone w korespondencji przedprocesowej.

Dowód:

— Pismo z dnia 28 stycznia 2025 r.

III. NOMINACJA ARBITRA BOCZNEGO

13. Pozwana kwestionuje właściwość Trybunału Arbitrażowego do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Niemniej jednak, zajmuje stanowisko co do liczby arbitrów i nominuje arbitra bocznego.
14. Pozwana przychyliła się do stanowiska Powódki, zgodnie z którym spór rozstrzygać powinien Trybunał Arbitrażowy składający się z trzech arbitrów.
15. Pozwana wyznacza na arbitra bocznego dr Jana Olbrachta, wskazując jego dane kontaktowe:

dr Jan Olbracht
ul. Arbitrażowa 10a/15
40-001 Katowice
e-mail: jan.olbracht@gmail.com
tel. 887-512-078

IV. ASPEKTY FORMALNE

16. **[Miejsce i język postępowania]** Miejscem postępowania arbitrażowego jest Warszawa. Językiem postępowania jest język polski.
17. **[Prawo właściwe]** Zgodnie z § 27 Umowy, podlega ona prawu polskiemu.



radca prawny

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo
- 2) Nagranie z dnia 15 października 2024 r. wraz z transkrypcją części rozmowy
- 3) Pismo z dnia 28 stycznia 2025 r.
- 4) Odpisy odpowiedzi na wezwanie na arbitraż dla Powódki i arbitrów.

Załącznik nr 2 do Odpowiedzi na Wezwanie na Arbitraż

Transkrypt rozmowy:

Data: 15 października 2024 r.

Uczestnicy:

- **Mieczysław Sprytny** – Prezes Zarządu ModuLine S.A.
 - **Tomasz Vitalis** – Prezes Zarządu Nutri Pack sp. z o.o.
-

Od 55 minuty, 33 nagrania:

Sprytny: Tomek, chcę porozmawiać o naszej umowie. Wiesz, że ten remont się straszliwie przeciągnął. Chciałbym się wcześniej rozliczyć.

Vitalis: Mietku, potrzebujemy tej linii bardziej niż kiedykolwiek, ale ona najpierw musi ruszyć. Mamy nowe kontrakty, nie możemy sobie pozwolić na zapłatę, kiedy tak długo już na nią czekamy.

Sprytny: Solidum robi, co może. Spróbuję z nimi porozmawiać. Ale nasza umowa jest aktualna?

Vitalis: Oczywiście.

Sprytny: A co z dodatkowymi kosztami, inflacją?

Vitalis: Mietku, przecież wiesz, że rozliczymy się uczciwie, bez obaw.

Sprytny: Dobra, wezmę się za Solidum, dopilnuję tego remontu. Myślę, że do stycznia uruchomimy.

Vitalis: Trzymam cię za słowo. I pamiętaj – możemy zapłacić dopiero po uruchomieniu, 14 dni od rozruchu, jak w umowie.

Sprytny: Jasne. Najpierw linia ruszy, potem rozliczenia. Dzięki, Tomek, za potwierdzenie, jakoś przebedujemy do stycznia.

[Koniec]

Załącznik nr 3 do Odpowiedzi na Wezwanie na Arbitraż

Warszawa, dnia 28 stycznia 2025 r.

Od:

ModuLine Spółka Akcyjna

ul. Sprawna 10

01-387 Warszawa

NIP: 898-223-45-23

KRS: 0000231235

Do:

Nutri Pack sp. z o.o.

ul. Zdrowa 13a

00-117 Warszawa

ODPOWIEDŹ NA PISMO Z DNIA 10 STYCZNIA 2025 R. ORAZ WEZWANIE DO ZAPŁATY

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 10 stycznia 2025 r., w którym zgłosili Państwo reklamację oraz roszczenie odszkodowawcze, przedstawiamy nasze stanowisko w niniejszej sprawie.

I. Prawidłowe wykonanie Umowy przez ModuLine

Nasza Spółka wykonała wszystkie zobowiązania wynikające z Umowy z dnia 2 lutego 2022 r. w sposób należyty i terminowy:

1. **Linia produkcyjna** została dostarczona, zainstalowana i uruchomiona zgodnie z warunkami Umowy;
2. **Rozruch linii produkcyjnej** w dniu 1 stycznia 2025 r. przebiegł pomyślnie – linia działała prawidłowo;
3. **Brak wad linii produkcyjnej** – awaria, która miała miejsce w dniu 5 stycznia 2025 r., w żaden sposób nie wynikała z wad samej linii produkcyjnej, lecz z przyczyn całkowicie niezależnych od naszej Spółki.

II. Brak odpowiedzialności ModuLine za prace remontowe

Odnosząc się do Państwa zarzutów dotyczących odpowiedzialności za prace remontowe, pragniemy sprostować przedstawioną przez Państwa błędną interpretację Umowy.

Zgodnie z § 3 Umowy, ModuLine zobowiązało się do:

- sprzedaży i dostarczenia linii produkcyjnej,
- jej instalacji i rozruchu,
- zlecenia profesjonalnej firmie budowlanej prac remontowych.

Podkreślamy, że ModuLine **zleciło** wykonanie prac firmie Solidum – naszym zobowiązaniem było jedynie znalezienie profesjonalnego wykonawcy i przekazanie mu zlecenia, co uczyniliśmy. Nie byliśmy wykonawcą prac remontowych ani nie jesteśmy odpowiedzialni za prawidłowość tych prac, które przeprowadzono według Państwa instrukcji.

Przypominamy, że wybór przedsiębiorstwa budowlanego Solidum został zaakceptowany przez Państwa Spółkę. Nie tylko nie zgłaszali Państwo żadnych zastrzeżeń co do tego wyboru, a wręcz wyrazili Państwo zgodę na współpracę z tym wykonawcą.

Dlatego też odrzucamy w całości roszczenie odszkodowawcze zgłoszone przez Państwa Spółkę.

III. Brak przedawnienia roszczeń ModuLine

Jednocześnie wskazujemy, że Państwa twierdzenie, jakoby Umowa kreowała stosunek prawny, który powinien zostać zakwalifikowany jako umowa o dzieło, jest nieprawidłowe. Umowa zawiera w rzeczywistości trzy oddzielne zobowiązania, które są powiązane jedynie funkcjonalnie, a to:

- (i) zobowiązanie do sprzedaży Linii Produkcyjnej,
- (ii) zobowiązanie do świadczenia usług instalacyjnych,
- (iii) zobowiązanie do zawarcia umowy o prace remontowe z podmiotem trzecim.

Wszystkie te zobowiązania zostały wykonane prawidłowo i do żadnego z nich nie stosuje się dwuletni termin przedawnienia.

Dlatego też przypominamy, że zgodnie z § 16 Umowy, wynagrodzenie w wysokości 1.000.000,00 zł powinno zostać zapłacone ModuLine w terminie 14 dni od dnia wykonania Umowy i rozruchu linii produkcyjnej, tj. do dnia 15 stycznia 2025 r., który to termin został już przez Państwa przekroczony.

W związku z powyższym **wzywamy Państwa do niezwłocznej zapłaty wynagrodzenia w kwocie 1.000.000,00 zł** wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 16 stycznia 2025 r.

Płatność powinna zostać dokonana na następujący rachunek bankowy:

Bank: PKO BP S.A.

Numer rachunku: 12 3456 7890 1234 5678 9012 3456

IV. Propozycja polubownego rozwiązania sporu

Pomimo stanowczego odrzucenia Państwa roszczeń, zgodnie z Umową jesteśmy otwarci na dialog i próbę polubownego rozwiązania zaistniałej sytuacji. W przeciwnym wypadku skierujemy sprawę na drogę sądową.

Z poważaniem,

Mieczysław Sprytny

Mieczysław Sprytny



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

From: Maria Skrupulatna <m.skrupulatna@sakig.pl>
Sent: Friday, 6 June, 2025 9:00 AM
To: Anna Sprawiedliwa <a.sprawiedliwa@kancelaria.pl>
Subject: SA KIG 205/25 | zawiadomienie o nominacji | arbiter boczny

Dotyczy sprawy z powództwa: **Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa**
przeciwko: **ModuLine spółka akcyjna, Warszawa**
o kwotę: **1. 300 000,00 zł**

Szanowna Pani Profesor,

Uprzejmie zawiadamiam, że w sprawie **SA KIG 205/25 została Pani powołana na arbitra przez stronę powodową.**

W załączeniu przesyłam informacje dotyczące sprawy, w tym informację o stronach sporu i charakterze sprawy, oświadczenie arbitra oraz umowę z arbitrem.

Uprzejmie proszę o **poinformowanie nas drogą elektroniczną** o przyjęciu, bądź odmowie przyjęcia sprawy, **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania nin. wiadomości elektronicznej.

Nie złożenie oświadczenia, w terminie wskazanym przez Dyrektora Generalnego, jest równoznaczne z odmową przyjęcia funkcji, zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu.

W przypadku nieprzyjęcia funkcji arbitra, proszę o podanie i uzasadnienie przyczyny odmowy **w terminie 7 dni** od doręczenia niniejszego zawiadomienia.

Prosimy również o wypełnienie, podpisanie i odesłanie oryginałów podpisanych dokumentów (oświadczenia arbitra - 1 egz. oraz umowy z arbitrem - 2 egz.) na adres Sądu Arbitrażowego przy KIG lub przesłanie ich w zwrotnej korespondencji z **kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Akta sprawy zostaną przesłane niezwłocznie po otrzymaniu przez nas Oświadczenia Arbitra oraz umowy.

Zawiadomienie o nominacji zostało wysłane jedynie drogą elektroniczną.

Hasło do zaszyfrowanego pliku (sprawdzenie konfliktu) prześlę w następnej wiadomości.

Z upoważnienia Dyrektora Generalnej SA KIG
Maria Skrupulatna



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

ul. Trębacka 4
00-074 Warszawa
tel. +48 22 630 98 06
www.sakig.pl



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

From: Maria Skrupulatna <m.skrupulatna@sakig.pl>
Sent: Friday, 6 June 2025, 9:00 AM
To: Jan Olbracht <jan.olbracht@gmail.com>
Subject: SA KIG 205/25 | zawiadomienie o nominacji | arbiter boczny

Dotyczy sprawy z powództwa: **Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa**
przeciwko: **ModuLine spółka akcyjna, Warszawa**
o kwotę: **1.300 000,00 zł**

Szanowny Panie Doktorze,

Uprzejmie zawiadamiam, że w sprawie **SA KIG 205/25** został Pan powołany na arbitra przez stronę pozwaną.

W załączeniu przesyłam informacje dotyczące sprawy, w tym informację o stronach sporu i charakterze sprawy, oświadczenie arbitra oraz umowę z arbitrem.

Uprzejmie proszę o **poinformowanie nas drogą elektroniczną** o przyjęciu bądź odmowie przyjęcia sprawy, **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania nin. wiadomości elektronicznej.

Nie złożenie oświadczenia, w terminie wskazanym przez Dyrektora Generalnego, jest równoznaczne z odmową przyjęcia funkcji, zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu.

W przypadku nieprzyjęcia funkcji arbitra, proszę o podanie i uzasadnienie przyczyny odmowy **w terminie 7 dni** od doręczenia niniejszego zawiadomienia.

Prosimy również o wypełnienie, podpisanie i odesłanie oryginałów podpisanych dokumentów (oświadczenia arbitra - 1 egz. oraz umowy z arbitrem - 2 egz.) na adres Sądu Arbitrażowego przy KIG lub przesłanie ich w zwrotnej korespondencji z **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Akta sprawy zostaną przesłane niezwłocznie po otrzymaniu przez nas Oświadczenia Arbitra oraz umowy.

Zawiadomienie o nominacji zostało wysłane jedynie drogą elektroniczną.
Hasło do zaszyfrowanego pliku (sprawdzenie konfliktu) prześlę w następnej wiadomości.

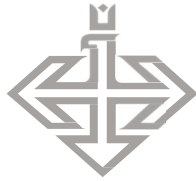
Z upoważnienia Dyrektora Generalnej SA KIG
Maria Skrupulatna



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

ul. Trębacka 4
00-074 Warszawa
tel. +48 22 630 98 06
www.sakig.pl



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

Warszawa, dnia 8 czerwca 2025 r.

Imię i nazwisko: Anna Sprawiedliwa

Sygn. akt: SA KIG 205/25

**Do Dyrektora Generalnego
Sądu Arbitrażowego
przy Krajowej Izbie Gospodarczej**

O Ś W I A D C Z E N I E A R B I T R A

W związku z wyznaczeniem mnie na arbitra w sprawie: Sygn. akt SA KIG 205/ 25

z powództwa: Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
Warszawa

przeciwko: ModuLine spółka akcyjna, Warszawa

w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie („Sąd Arbitrażowy”), niniejszym oświadczam, że:

1. **przyjmuję powierzoną mi funkcję arbitra;**
2. **jestem bezstronny i niezależny** w tej sprawie, w szczególności nie udzielałem/am żadnej ze stron pomocy prawnej w jakiegokolwiek formie, nie pozostaję z żadną ze stron ani z jej pełnomocnikiem, jak również z żadnym z pozostałych arbitrów, w takim stosunku, który mógłby wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności; nie istnieją też żadne inne okoliczności, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności w oczach którejkolwiek ze stron; zobowiązuję się zachować bezstronność i niezależność przez cały czas trwania postępowania oraz niezwłocznie ujawnić wszelkie okoliczności, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności, o których dowiem się w przyszłości; niezależnie od powyższego, ujawniam następujące okoliczności:

N/D

3. **mam kwalifikacje odpowiednie** do pełnienia funkcji arbitra w tej sprawie;
4. **dysponuję odpowiednią ilością czasu** , aby rzetelnie pełnić funkcję arbitra w tej sprawie;
5. **będę sumiennie wykonywać obowiązki arbitra** przestrzegając obowiązującego w sprawie Regulaminu Sądu Arbitrażowego, zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i umiejętnościami, w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy bez zbędnej zwłoki;

6. **zobowiązuję się zachować w poufności** wszelkie niedostępne publicznie informacje dotyczące tej sprawy;
7. **akceptuję zasady wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji arbitra** obowiązujące w Sądzie Arbitrażowym przy KIG.

Anna Sprawiełowa

(podpis arbitra)

Otrzymałam oświadczenie dnia 9 czerwca 2025 r.

Alicja Rezolutna

Dyrektor Generalny



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

Warszawa, dnia 8 czerwca 2025 r.

Imię i nazwisko: Jan Olbracht

Sygn. akt: SA KIG 205/25

**Do Dyrektora Generalnego
Sądu Arbitrażowego
przy Krajowej Izbie Gospodarczej**

O Ś W I A D C Z E N I E A R B I T R A

W związku z wyznaczeniem mnie na arbitra w sprawie: Sygn. akt SA KIG 205/ 25

z powództwa: Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
Warszawa

przeciwko: ModuLine spółka akcyjna, Warszawa

w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie („**Sąd Arbitrażowy**”), niniejszym oświadczam, że:

1. **przyjmuję powierzoną mi funkcję arbitra ;**
2. **jestem bezstronny i niezależny** w tej sprawie, w szczególności nie udzielałem/am żadnej ze stron pomocy prawnej w jakiegokolwiek formie, nie pozostaję z żadną ze stron ani z jej pełnomocnikiem, jak również z żadnym z pozostałych arbitrów, w takim stosunku, który mógłby wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności; nie istnieją też żadne inne okoliczności, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności w oczach którejkolwiek ze stron; zobowiązuję się zachować bezstronność i niezależność przez cały czas trwania postępowania oraz niezwłocznie ujawnić wszelkie okoliczności, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności, o których dowiem się w przyszłości; niezależnie od powyższego, ujawniam następujące okoliczności:

N/D

3. **mam kwalifikacje odpowiednie** do pełnienia funkcji arbitra w tej sprawie;
4. **dysponuję odpowiednią ilością czasu** , aby rzetelnie pełnić funkcję arbitra w tej sprawie;
5. **będę sumiennie wykonywać obowiązki arbitra** przestrzegając obowiązującego w sprawie Regulaminu Sądu Arbitrażowego, zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i umiejętnościami, w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy bez zbędnej zwłoki;

6. **zobowiązuję się zachować w poufności** wszelkie niedostępne publicznie informacje dotyczące tej sprawy;
7. **akceptuję zasady wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji arbitra** obowiązujące w Sądzie Arbitrażowym przy KIG.

Jan Olbracht

(podpis arbitra)

Otrzymałam oświadczenie dnia 9 czerwca 2025

Alicja Rezolutna

Dyrektor Generalny



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

From: Maria Skrupulatna <m.skrupulatna@sakig.pl>
Sent: Friday, 13 June 2025 9:00 AM
To: Anna Sprawiedliwa <a.sprawiedliwa@kancelaria.pl>
Jan Olbracht <jan.olbracht@gmail.com>
Subject: SA KIG 205/25 | powołanie przewodniczącego oraz akta

Dotyczy sprawy z powództwa: **Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa**

przeciwko: **ModuLine spółka akcyjna, Warszawa**

o kwotę: **1. 300 000,00 zł**

Szanowni Państwo Arbitrzy,

W związku z przyjęciem funkcji arbitra, uprzejmie proszę o powołanie wspólnie z drugim arbitrem, arbitra Przewodniczącego Trybunału Arbitrażowego, **w nieprzekraczalnym terminie 14 dni** (§ 16 ust. 3 Regulaminu) od doręczenia niniejszego zawiadomienia elektronicznego.

W przeciwnym razie arbitra Przewodniczącego Trybunału Arbitrażowego wyznaczy Rada Arbitrażowa, zgodnie z § 16 ust. 6 Regulaminu Arbitrażowego Sądu Arbitrażowego przy KIG obowiązującego od dn. 1.01.2025 r., który ma zastosowanie do niniejszej sprawy.

Informuję, że z systemu eWokanda zostaną udostępnione akta sprawy:

- wezwanie na arbitraż wraz z załącznikami z dn. 30 marca 2025 roku,
- odpowiedź na wezwanie na arbitraż wraz z załącznikami z dn. 3 czerwca 2025 roku,
- oświadczenie drugiego arbitra (tylko elektronicznie).

Instrukcja pobrania dokumentów:

1. Na adres e-mail przyjdzie wiadomość od „eWokanda - Udostępniono dokumenty”, w której należy kliknąć przycisk „**Pobierz**”, który przekieruje na stronę www,
2. Należy pobrać kod – „**Kliknij tutaj**”,
3. Należy kliknąć „**Wyślij hasło na telefon**”,
4. Należy kliknąć „**Wróć na stronę główną**”,
5. Na numer telefonu przyjdzie kod do pobrania dokumentów. Będzie on ważny przez 30 dni od otrzymania wiadomości email z eWokandy, również w przypadku pobierania innych dokumentów z naszego systemu.

Ważne - Każdorazowe kliknięcie w link generuje nowy kod SMS. Wiadomość SMS czasami może przyjść z opóźnieniem, co jest zależne od operatora komórkowego.

6. Należy wpisać kod z SMS, a następnie kliknąć „**Pobierz pliki**”.

Akta zostaną Państwu wysłane również pocztą.

Z upoważnienia Dyrektora Generalnej SA KIG

Maria Skrupulatna



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

ul. Trębacka 4
00-074 Warszawa
tel. +48 22 630 98 06
www.sakig.pl

From: Jan Olbracht <jan.olbracht@gmail.com>
Sent: Wednesday, 11 July 2025 9:39 AM
To: Maria Skrupulatna <m.skrupulatna@sakig.pl>
Cc: 'Anna Sprawiedliwa' <a.sprawiedliwa@kancelaria.pl>; Alicja Rezolutna <a.rezolutna@sakig.pl>
Subject: SA KIG 205/25 | przedłużenie terminu do powołania przewodniczącego

Szanowna Pani,

Na arbitra Przewodniczącego Trybunału Arbitrażowego powołaliśmy Pana Mecenasa Jana Dąbka, który przyjął nominację i potwierdził brak konfliktu interesów. Pozdrawiam,
JO

Jan Olbracht

M: [+48 887512078](tel:+48887512078)

jan.olbracht@gmail.com

From: Maria Skrupulatna <m.skrupulatna@sakig.pl>
Sent: Thursday, 26 June 2025 2:39 PM
To: Jan Olbracht <jan.olbracht@gmail.com>; 'Anna Sprawiedliwa' <a.sprawiedliwa@kancelaria.pl>
Cc: Alicja Rezolutna <a.rezolutna@sakig.pl>
Subject: SA KIG 205/25 | przedłużenie terminu do powołania przewodniczącego

Szanowni Państwo Arbitrzy,

Uprzejmie informuję, że Dyrektor Generalna Sądu przedłużyła termin do powołania arbitra przewodniczącego o 14 dni, tj. **do dnia 11 lipca 2025 r.**

Z upoważnienia Dyrektora Generalnej SA KIG,

Maria Skrupulatna



Sąd Arbitrażowy
przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

ul. Trębacka 4

00-074 Warszawa

tel. +48 22 630 98 08

www.sakig.pl

From: Jan Olbrachtz <jan.olbracht@gmail.com>
Sent: Wednesday, 25 June 2025 4:33 PM
To: Maria Skrupulatna <m.skrupulatna@sakig.pl>
Cc: Anna Sprawiedliwa <a.sprawiedliwa@kancelaria.pl>
Subject: Re: SA KIG 205/25 wezwanie do powołania przewodniczącego oraz akta elektronicznie

Poproszę o przedłużenie terminu do powołania Przewodniczącego. Bardzo przepraszam, ale od dwóch tygodni jestem w podróży.

Pozdrawiam,

JO

Jan Olbracht

M: [+48 887512078](tel:+48887512078)

jan.olbracht@gmail.com



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

From: Maria Skrupulatna <m.skrupulatna@sakig.pl>

Sent: Wednesday, 13 July 2025 9:00 AM

To: Jan Dąbek <j.dabek@lexlegalis.pl>

Subject: SA KIG 205/25 | zawiadomienie o nominacji | arbiter przewodniczący

Dotyczy sprawy z powództwa: **Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa**

przeciwko: **ModuLine spółka akcyjna, Warszawa**

o kwotę: **1.300 000,00 zł**

Szanowny Panie Mecenasie,

Uprzejmie zawiadamiam, że w sprawie **SA KIG 205/25 został Pan powołany na arbitra przewodniczącego przez Arbitrów.**

W załączeniu przesyłam informacje dotyczące sprawy, w tym informację o stronach sporu i charakterze sprawy, oświadczenie arbitra oraz umowę z arbitrem.

Uprzejmie proszę o **poinformowanie nas drogą elektroniczną** o przyjęciu, bądź odmowie przyjęcia sprawy, **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania nin. wiadomości elektronicznej.

Niełożenie oświadczenia, w terminie wskazanym przez Dyrektora Generalnego, jest równoznaczne z odmową przyjęcia funkcji, zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu.

W przypadku nieprzyjęcia funkcji arbitra, proszę o podanie i uzasadnienie przyczyny odmowy **w terminie 7 dni** od doręczenia niniejszego zawiadomienia.

Prosimy również o wypełnienie, podpisanie i **odesłanie oryginałów** podpisanych dokumentów (oświadczenia arbitra - 1 egz. oraz umowy z arbitrem - 2 egz.) na adres Sądu Arbitrażowego przy KIG **lub** przesłanie ich w zwrotnej korespondencji z **kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Akta sprawy zostaną przesłane niezwłocznie po otrzymaniu przez nas Oświadczenia Arbitra oraz umowy.

Zawiadomienie o nominacji zostało wysłane jedynie drogą elektroniczną.

Hasło do zaszyfrowanego pliku (sprawdzenie konfliktu) prześlę w następnej wiadomości.

Z upoważnienia Dyrektor Generalnej SA KIG

Maria Skrupulatna



Sąd Arbitrażowy

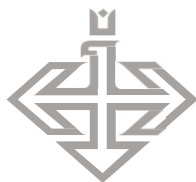
przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

ul. Trębacka 4

00-074 Warszawa

tel. +48 22 630 98 06

www.sakig.pl



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

Warszawa, dnia 15 lipca 2025 r.

Imię i nazwisko: JAN DĄBEK

Sygn. akt: SA KIG 205/25

**Do Dyrektora Generalnego
Sądu Arbitrażowego
przy Krajowej Izbie Gospodarczej**

O Ś W I A D C Z E N I E A R B I T R A

W związku z wyznaczeniem mnie na arbitra w sprawie: Sygn. akt SA KIG 205/25

z powództwa: Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
Warszawa

przeciwko: ModuLine spółka akcyjna, Warszawa

w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie („Sąd Arbitrażowy”), niniejszym oświadczam, że:

1. **przyjmuję powierzoną mi funkcję arbitra ;**
2. **jestem bezstronny i niezależny** w tej sprawie, w szczególności nie udzielałem/am żadnej ze stron pomocy prawnej w jakiejkolwiek formie, nie pozostaję z żadną ze stron ani z jej pełnomocnikiem, jak również z żadnym z pozostałych arbitrów, w takim stosunku, który mógłby wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności; nie istnieją też żadne inne okoliczności, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności w oczach którejkolwiek ze stron; zobowiązuję się zachować bezstronność i niezależność przez cały czas trwania postępowania oraz niezwłocznie ujawnić wszelkie okoliczności, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności lub niezależności, o których dowiem się w przyszłości; niezależnie od powyższego, ujawniam następujące okoliczności:

Jestem członkiem Rady Arbitrażowej.

3. **mam kwalifikacje odpowiednie** do pełnienia funkcji arbitra w tej sprawie;
4. **dysponuję odpowiednią ilością czasu** , aby rzetelnie pełnić funkcję arbitra w tej sprawie;
5. **będę sumiennie wykonywać obowiązki arbitra** przestrzegając obowiązującego w sprawie Regulaminu Sądu Arbitrażowego, zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i umiejętnościami, w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy bez zbędnej zwłoki;

6. **zobowiązuję się zachować w poufności** wszelkie niedostępne publicznie informacje dotyczące tej sprawy;
7. **akceptuję zasady wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji arbitra** obowiązujące w Sądzie Arbitrażowym przy KIG.

Jan Dabek

(podpis arbitra)

Otrzymałam oświadczenie dnia 15 lipca 2025

Alicja Rezolutna

Dyrektor Generalny



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

From: Maria Skrupulatna <m.skrupulatna@sakig.pl>
Sent: Wednesday, 17 July 2025 9:33 AM
To: Jan Dąbek <j.dabek@lexlegalis.pl>
Subject: SA KIG 205/25 | akta | arbiter przewodniczący

Dotyczy sprawy z powództwa: **Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa**
przeciwko: **ModuLine spółka akcyjna, Warszawa**
o kwotę: **1.300 000,00 zł**

Szanowny Panie Mecenasiu,

W związku z oświadczeniem o przyjęciu funkcji arbitra przewodniczącego, udostępniam/przekazuję Panu akta sprawy przez system eWokanda:

- wezwanie na arbitraż wraz z załącznikami z dn. 30 marca 2025 roku,
- odpowiedź na wezwanie na arbitraż wraz z załącznikami z dn. 3 czerwca 2025 roku,
- Oświadczenia arbitrów bocznych (tylko elektronicznie).

Instrukcja pobierania dokumentów z systemu eWokanda:

Na adres e-mail przyjdzie wiadomość od „eWokanda - Udostępniono dokumenty”. Należy kliknąć przycisk „Pobierz”, który przekieruje na stronę www:

Należy pobrać kod – „Kliknij tutaj” → „Wyślij hasło na telefon”. Należy kliknąć „Wróć na stronę główną”: Na numer telefonu przyjdzie kod do pobrania dokumentów. Będzie on ważny przez 30 dni od otrzymania wiadomości email z eWokandy, również w przypadku pobierania innych dokumentów z naszego systemu.

Ważne - Każdorazowe kliknięcie w link generuje nowy kod SMS. Wiadomość SMS czasami może przyjść z opóźnieniem, co jest zależne od operatora komórkowego. Należy wpisać kod z SMS, a następnie kliknąć „Pobierz pliki”.

Poniżej podaję link do Regulaminu Arbitrażowego obowiązującego od **1 stycznia 2025 r.**, który ma

zastosowanie do niniejszej sprawy oraz Taryfy Opłat:

<https://sakig.pl/wp-content/uploads/2024/12/Regulamin-Arbitrazowy-SA-KIG-2025.pdf> <https://sakig.pl/regulaminy-i-taryfa-oplat/taryfa-oplat>

Uprzejmie informuję, że zgodnie z §32 Regulaminu:

1. W ciągu 14 dni od dnia przekazania akt Trybunałowi Arbitrażowemu wyznaczy on termin posiedzenia organizacyjnego, chyba że uzna przeprowadzenie posiedzenia za zbędne.
2. Trybunał Arbitrażowy wyda postanowienie organizacyjne w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia posiedzenia organizacyjnego. Jeżeli Trybunał Arbitrażowy nie wyznaczy terminu posiedzenia organizacyjnego zgodnie z ust. 1, wyda on postanowienie organizacyjne w terminie 21 dni od dnia przekazania mu akt.
3. Przedmiotem posiedzenia organizacyjnego i postanowienia organizacyjnego powinien być w szczególności harmonogram postępowania określający terminy składania pism przez strony, przedstawienia dowodów, rozprawy oraz przewidywany termin wydania wyroku.

Ponadto informuję, że ze względu na bezpieczeństwo przetwarzania danych oraz zabezpieczenie ustawienia połączeń, w tym możliwości nagrywania posiedzeń, Sąd organizuje posiedzenia/rozprawy zdalne przy użyciu programu ZOOM Pro.

Uprzejmie prosimy o ustalanie terminów z Sekretariatem Sądu w celu zapewnienia obecności sekretarza oraz umożliwienia powiadomienia wszystkich stron z odpowiednim wyprzedzeniem.

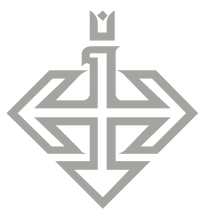
Z upoważnienia Dyrektora Generalnej SA KIG
Maria Skrupulatna



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

ul. Trębacka 4
00-074 Warszawa
tel. +48 22 630 98 06
www.sakig.pl



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

SA KIG 205/25

POSTANOWIENIE Nr 1 TRYBUNAŁU ARBITRAŻOWEGO

wydane w Warszawie dnia 5 sierpnia 2025 r.

Trybunał Arbitrażowy Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie („**Trybunał Arbitrażowy**”) w składzie:

arbiter przewodniczący: Jan Dąbek

arbiter: Anna Sprawiedliwa

arbiter: Jan Olbracht

Nutri Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Zdrowa 13a

00-117 Warszawa

KRS: 0000999768

(„**Powódka**”)

Przeciwko

ModuLine spółka akcyjna

ul. Sprawna 10

01-387 Warszawa

KRS: 0000231235

(„**Pozwana**”)

o zapłatę kwoty 300 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz o ustalenie

działając na podstawie Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2025 r. („**Regulamin**”)

zważywszy, że

(1) Pismem z dnia 30 marca 2025 r. Powódka złożyła przeciwko Pozwanej Wezwanie na Arbitraż, w którym żąda zapłaty odszkodowania oraz ustalenia, że roszczenia Pozwanej uległy przedawnieniu.

(2) Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Pozwana złożyła Odpowiedź na Wezwanie na Arbitraż, w której zakwestionowała właściwość Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej („**SAKIG**”).

Ponadto, Pozwana wniosła o oddalenie żądań Powódki w całości. Obydwie strony wniosły o zasądzenie kosztów postępowania i zastępstwa prawnego.

(3) Powódka reprezentowana jest w niniejszym postępowaniu przez mec. Annę Słowik. Pozwana jest reprezentowana w postępowaniu przez mec. Andrzeja Zaradnego.

(4) Ukonstytuował się Trybunał Arbitrażowy w składzie: Jan Dąbek (arbiter przewodniczący), Anna Sprawiedliwa i Jan Olbracht (arbitrzy).

(5) W dniu 30 lipca 2025 r. Trybunał Arbitrażowy przeprowadził posiedzenie organizacyjne, na którym omówił ze stronami dalszy przebieg i sposób postępowania.

Postanowił:

I. Przyjąć następujący częściowy Harmonogram postępowania:

Możliwość zadawania pytań do kazusu¹	2 marca 2026 r.
Publikacja odpowiedzi na pytania	16 marca 2026 r.
Pozew	30 marca 2026 r.
Odpowiedź na Pozew	20 kwietnia 2026 r.
Rozprawy	28-29 maja 2026 r.
Pismo podsumowujące (termin jednoczesny dla stron) ²	7 dni od chwili doręczenia stronom transkryptu rozprawy pocztą elektroniczną
Wyrok ³	wrzesień 2026 r.

II. Ograniczyć zagadnienia poruszane przez Strony w ramach Pozwu, Odpowiedzi na Pozew oraz Rozprawy do następujących kwestii:

- 1) Czy klauzula arbitrażowa jest ważna, skuteczna i wiążąca dla stron?
- 2) Czy Trybunał Arbitrażowy ma jurysdykcję do rozpoznawania roszczeń Nutri Pack o odszkodowanie w związku z zarzutem nieprawidłowo przeprowadzonego remontu przez Przedsiębiorstwo Budowlane Solidum?

¹ Wskazany element jest częścią Konkursu, ale nie odzwierciedla normalnej czynności procesowej.

² Wskazana czynność procesowa nie jest częścią Konkursu i w tym miejscu została zaanonsowana wyłącznie w celu odzwierciedlenia typowego elementu postępowania arbitrażowego.

³ Wskazana czynność procesowa nie jest częścią Konkursu i w tym miejscu została zaanonsowana wyłącznie w celu odzwierciedlenia typowego elementu postępowania arbitrażowego.

- 3) Jaki jest termin przedawnienia roszczeń ModuLine o zapłatę wynagrodzenia z umowy i wyrównania jej dodatkowych kosztów?
- 4) Czy dowód z nagrania wypowiedzi w trakcie kolacji służbowej jest dopuszczalny i, jeśli by był, jak wpływa on na zasadność zarzutu przedawnienia?

III. Ustalić następujące reguły postępowania dotyczące terminów procesowych i pism⁴

- 1) Trybunał Arbitrażowy ustala terminy czynności procesowych przy uwzględnieniu stanowisk Stron.
- 2) Trybunał Arbitrażowy pominie pisma odnoszące się do *meritum* sprawy, złożone poza ustalonym powyżej harmonogramem. W przypadku konieczności złożenia dodatkowego pisma, Strona ma obowiązek uzyskać uprzednią zgodę Trybunału Arbitrażowego.
- 3) Powyższe postanowienia nie naruszają zasad dotyczących terminów wynikających z Regulaminu.

IV. Ustalić następujące reguły postępowania dotyczące doręczeń⁵

- 1) Wszelkie wnioski i komunikacja pochodząca od stron powinny być kierowane do Trybunału Arbitrażowego oraz Sądu Arbitrażowego za pomocą poczty elektronicznej (z kopią dla pełnomocników drugiej strony).
- 2) Postanowienia i wszelka korespondencja Trybunału Arbitrażowego oraz Sądu Arbitrażowego kierowana do Stron będzie przesyłana wyłącznie za pomocą poczty elektronicznej.
- 3) W toku postępowania Strony doręczają pisma (w formacie .pdf oraz .doc) wraz z załącznikami równocześnie do SA KIG, stronie przeciwnej (jej pełnomocnikowi) oraz arbitrom wyłącznie za pomocą poczty elektronicznej (skany podpisanych pism oraz załączniki w postaci elektronicznej). Jedną kopię pism wraz z załącznikami należy doręczyć do SA KIG w formie papierowej⁶.
- 4) W przypadku dużej objętości załączników, mogą być one złożone na płycie CD lub w inny sposób ustalony z Trybunałem Arbitrażowym.
- 5) Za dzień doręczenia uważa się dzień wysłania pisma za pomocą poczty elektronicznej.

⁴ Wskazane postanowienia nie mają znaczenia dla przebiegu Konkursu, mają jedynie odzwierciedlić treść postanowień organizacyjnych wydawanych w praktyce.

⁵ Wskazane postanowienia nie mają znaczenia dla przebiegu Konkursu, mają jedynie odzwierciedlić treść postanowień organizacyjnych wydawanych w praktyce.

⁶ Co do wymogów pism składanych w ramach Konkursu obowiązują reguły wynikające z regulaminu Konkursu.

V. Ustalić następujące reguły postępowania dotyczące zeznań świadków (w razie złożenia wniosków o przesłuchanie świadków przez strony)

- 1) Ustala się dwuetapowy sposób przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków w ten sposób, że:
 - (i) Strony przedstawią pisemne zeznania świadków na okoliczności, na jakie tych świadków powołują.
 - (ii) Świadkowie, którzy złożyli pisemne zeznania i zostali wskazani do uzupełniającego przesłuchania na rozprawie, zostaną przesłuchani w zakresie odpowiadającym ich pisemnym zeznaniom, w określonych przez Trybunał Arbitrażowy limitach czasowych. Zeznania świadków w toku rozprawy służą uzupełnieniu i weryfikacji wiarygodności pisemnych zeznań na skutek pytań formułowanych do świadka przez pełnomocników strony przeciwnej (tzw. *cross-examination*) oraz arbitrów. Z zastrzeżeniem punktów poniższych, pisemne zeznanie zastępuje przesłuchanie świadka przez stronę, która go powołała. Na rozprawie pytania będą zadawane świadkom w następującej kolejności:
 - przez Stronę przeciwną do tej, która przedstawiła pisemne zeznanie świadka; przy czym pytania mogą dotyczyć wyłącznie okoliczności objętych treścią pisemnego zeznania lub kwestii związanych z wiarygodnością bądź kwalifikacjami świadka;
 - przez Stronę, która przedstawiła pisemne zeznanie świadka, wyłącznie w zakresie zagadnień, których dotyczyły pytania strony przeciwnej;
 - przez arbitrów – w dowolnym momencie.
- 2) Strona, która przedstawiła pisemne zeznanie świadka, jest zobowiązana zapewnić stawienie świadka na rozprawie. W przypadku niestawienia, bez ważnego powodu, świadka, który miał być przesłuchany na rozprawie, Trybunał Arbitrażowy rozstrzygając sprawę nie weźmie pod uwagę pisemnych zeznań tego świadka, chyba że – ze względu na szczególne okoliczności – postanowi inaczej.
- 3) Trybunał Arbitrażowy może:
 - (i) odmówić przesłuchania świadka lub ograniczyć zakres jego przesłuchania, jeżeli uzna, że okoliczności, na jakie świadek ma być przesłuchany są udowodnione przy pomocy innego środka dowodowego lub są nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy;
 - (ii) przeprowadzić konfrontację świadków lub przesłuchać więcej, niż jednego świadka jednocześnie.

VI. Ustalić następujące reguły dotyczące orzekania w przedmiocie kosztów⁷

- 1) Po zamknięciu rozprawy, strony w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia o zamknięciu, złożą spis kosztów poniesionych w toku postępowania, włączając w to koszty zastępstwa prawnego.
- 2) Działanie stron i pełnomocników mające na celu bezzasadne przedłużanie postępowania lub zwiększanie jego kosztów, włączając w to stosowanie taktyk mających na celu obstrukcję postępowania arbitrażowego, mogą mieć negatywny dla danej strony wpływ na rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów.

Za Trybunał Arbitrażowy:



Jan Dąbek
Arbiter Przewodniczący

⁷ Wskazane postanowienia nie mają znaczenia dla przebiegu Konkursu, mają jedynie odzwierciedlić treść postanowień organizacyjnych wydawanych w praktyce.