

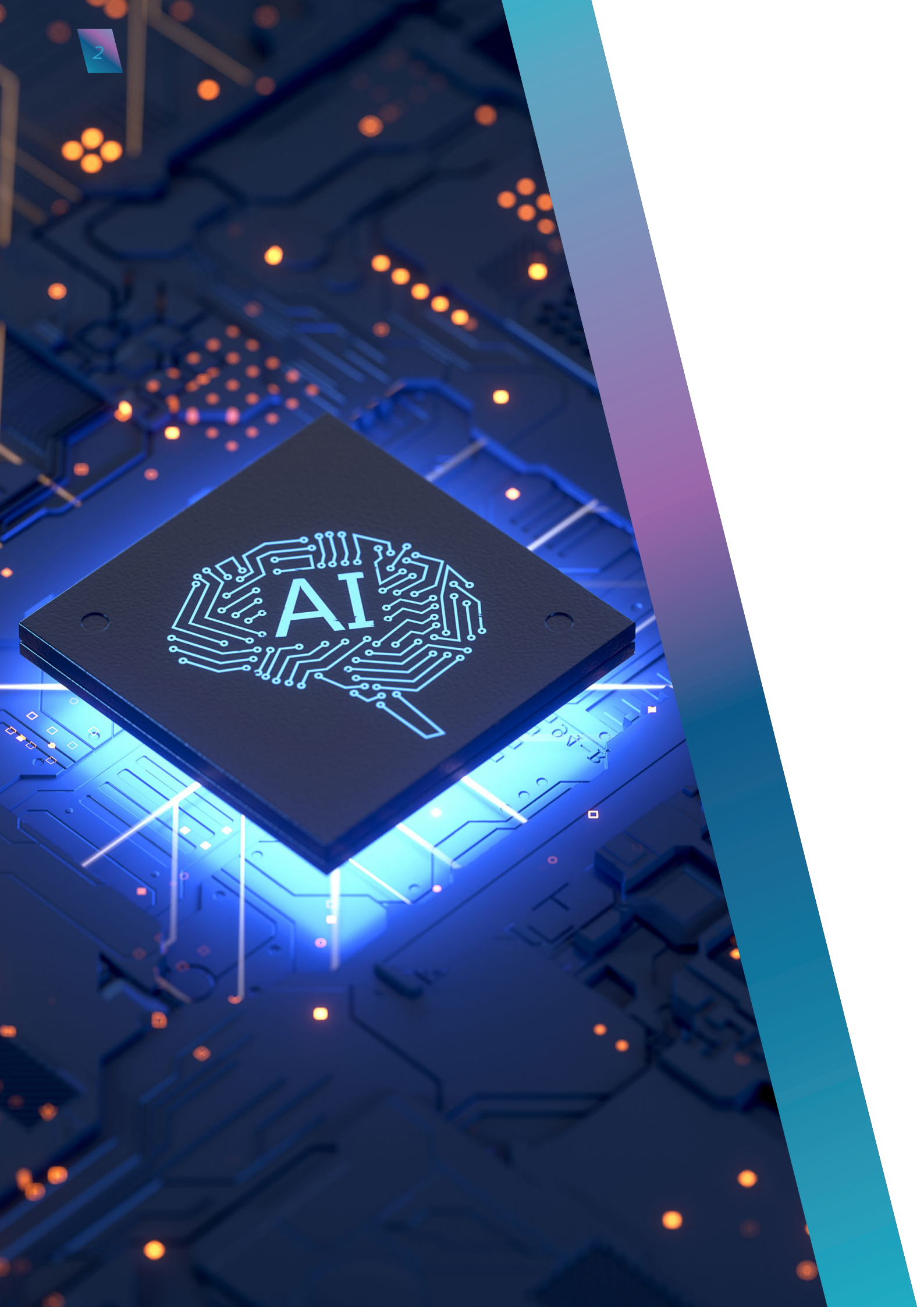


Okręgowa
Izba
Radców
Prawnych
w Warszawie

JAK KORZYSTAĆ Z NARZĘDZI GENERATYWNEJ SZTUCZNEJ INTELIGENCJI W PRACY RADCÓW PRAWNYCH?

OPRACOWANIE
KOMISJI
LEGALTECH OIRP
W WARSZAWIE

MAJ
2023



Spis treści

Nowe rozwiązania i nowe ryzyka prawne	5
<i>Regulacje prawne</i>	5
<i>Czy radcowie prawni powinni korzystać z systemów generatywnej AI?</i>	6
<i>Do czego systemy GAI mogą się przydać radcom prawnym?</i>	6
<i>Propozycja rekomendacji</i>	6
<i>Podstawowe kwestie związane z bezpiecznym korzystaniem z GAI w pracy radców prawnych</i>	7
<i>Ryzyka związane z danymi osobowymi</i>	7
<i>Ryzyka związane z obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej</i>	8
<i>Ryzyka związane z błędami w rezultatach działania systemów GAI</i>	8
Szczegółowe pytania i odpowiedzi	8
1) <i>Czy mogę wprowadzić do systemu generatywnej AI opis stanu faktycznego sprawy po jego anonimizacji, tj. po usunięciu danych osobowych oraz nazw podmiotów?</i>	8
2) <i>Czy mogę wprowadzić do systemu generatywnej AI korespondencję otrzymaną od klienta w celu wygenerowania odpowiedzi na nią?</i>	9
3) <i>Czy mogę wprowadzić do systemu generatywnej AI pismo przeciwnika procesowego w celu jego analizy?</i>	9
4) <i>Czy mogę użyć tekstu wygenerowanego przez system AI w ramach porady przygotowanej dla klienta?</i>	9
5) <i>Kto jest odpowiedzialny w przypadku, gdy wygenerowane przez system GAI treści są nieprawdziwe?</i>	9
6) <i>Czy mogę użyć systemu generatywnej AI do wygenerowania ilustracji na stronę internetową lub do komunikacji marketingowej?</i>	10
7) <i>Czy mogę użyć systemu generatywnej AI do przygotowywania research'u lub analizy orzecznictwa?</i>	10
8) <i>Czy mogę użyć systemu generatywnej AI przy formułowaniu maila (przygotowania mailowej odpowiedzi)?</i>	11
9) <i>Czy mogę użyć systemu generatywnej AI do tłumaczenia dokumentów na inne języki?</i>	11

W ciągu ostatniego roku nastąpiła zasadnicza zmiana w możliwościach systemów sztucznej inteligencji. Pojawiły się narzędzia generatywnej sztucznej inteligencji, czyli systemy AI, które mogą być wykorzystane do tworzenia nowych treści, w tym tekstu, dźwięku, obrazów, kodu programistycznego i filmów. Takie systemy nazywamy dalej GAI (od angielskiego terminu Generative AI).

Pomiędzy czerwcem a listopadem 2022 roku zostały uruchomione m.in. takie usługi jak Co-Pilot, MidJourney, Stable Diffusion, DALL-E oraz ChatGPT.

Istotną cechą tej zmiany było udostępnienie narzędzi GAI za darmo wszystkim chętnym, wskutek czego liczba użytkowników rosła i nadal rośnie lawinowo. Co więcej, oprócz systemów GAI rozwijanych przez duże firmy takie jak OpenAI, Google czy Microsoft, jest coraz więcej systemów GAI rozwijanych przez mniejsze firmy oraz w modelu open source.

Wiele organizacji i pojedynczych osób próbuje obecnie zrozumieć potencjał tych nowych narzędzi – jakie są ich możliwości zastosowania, co potrafią, a czego nie i do czego mogą być wykorzystane w praktyce biznesowej. Dotyczy to także radców prawnych.



NOWE ROZWIĄZANIA I NOWE RYZYKA PRAWNE

Wraz z rozpoczęciem korzystania z rozwiązań GAI dość szybko pojawiły się pierwsze wątpliwości prawne. W marcu 2023 roku włoski organ ochrony danych (Garante) zablokował przetwarzanie danych osobowych przez ChatGPT, skutecznie uniemożliwiając dostęp do usługi we Włoszech, dopóki ChatGPT nie zastosuje się do środków zaradczych wymaganych przez ten organ.

W kwietniu 2023 roku hiszpański organ ochrony danych (AEPD) rozpoczął własne dochodzenie w podobnej sprawie. Także Europejska Rada Ochrony Danych uruchomiła specjalną grupę zadaniową ds. ChatGPT, która ma sprawdzić, czy to narzędzie nie narusza przepisów RODO.

Oprócz kwestii związanych ze zgodnością z przepisami o ochronie danych osobowych pojawia się także wiele innych pytań związanych z korzystaniem z systemów GAI. Dotyczą one np.:

- możliwości ponownego wykorzystywania danych wejściowych wprowadzanych przez użytkowników i rezultatów przez dostawców systemów GAI,
- prawidłowości generowanych rezultatów,
- ochrony informacji poufnych,
- warunków użytkowania, w tym możliwości korzystania z rezultatów w celach komercyjnych.

Zostały także wszczęte pierwsze spory sądowe dotyczące GAI – obecnie dotyczą one głównie roszczeń osób uprawnionych do prac, które były wykorzystane do szkolenia systemów GAI, i są skierowane przeciwko producentom takich systemów.

Regulacje prawne

Nadal trwają prace nad ostatecznym tekstem unijnego rozporządzenia o sztucznej inteligencji, w którym niedawno pojawiły się definicje systemów AI ogólnego przeznaczenia oraz „systemów podstawowych” (ang. *foundation AI*), które są próbą objęcia regulacjami także systemów generatywnej AI.

Nie oznacza to, że systemy generatywnej AI działają obecnie w próżni prawnej.

Już teraz do systemów GAI mają zastosowanie m.in. przepisy regulujące zasady wykonywania zawodu radcy prawnego, w tym m.in. obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej, przepisy o ochronie danych osobowych, które regulują m.in. automatyzację przetwarzania danych osobowych, czy prawa autorskiego, które regulują kwestie związane z ochroną dzieł wykorzystywanych w tworzeniu systemów AI lub będących wynikiem ich działania.

Pojawiają się zatem wątpliwości dotyczące tego, czy radcy prawni mogą wykorzystywać narzędzia GAI w ramach wykonywania zawodu, a jeśli tak, to z jakimi ograniczeniami powinno się to wiązać.

Przygotowane rekomendacje, ujęte w formie pytań i odpowiedzi, mają odpowiedzieć na obecne wątpliwości i potrzeby radców prawnych związane z wykorzystaniem GAI – wytyczając bezpieczne ramy korzystania z tego typu narzędzi.

Czy radcowie prawni powinni korzystać z systemów generatywnej AI?

Uważamy, że radcowie prawni powinni aktywnie testować narzędzia GAI z co najmniej dwóch powodów.

Po pierwsze, tylko poprzez korzystanie z tych narzędzi radcowie prawni mogą uzyskać wiedzę, która pozwoli im na skuteczne doradzanie klientom stojącym przedz wyzwaniami prawnymi związanymi ze stosowaniem systemów GAI.

Po drugie, tylko w ten sposób radcowie prawni mogą zorientować się, czy narzędzia oparte na GAI mogą być przydatne w ich praktyce prawnej.

Ważne jest jednak, aby wykorzystanie tych rozwiązań odbywało się z poszanowaniem prawa oraz w sposób ograniczający ryzyka związane z ich wykorzystaniem.

Do czego systemy GAI mogą się przydać radcom prawnym?

Potencjalnych zastosowań jest wiele – jedynie przez własne eksperymenty możemy ustalić przydatność tych systemów dla siebie i swojej praktyki. Poniżej podajemy przykłady zastosowań narzędzi GAI w świadczeniu usług prawnych:

- analiza stanu faktycznego, w tym szybkie uzyskanie informacji o rynku lub specyfice produktów klienta potrzebnych do analizy sprawy,
- przygotowanie odpowiedzi na wiadomość mailową,
- przygotowanie kilku wersji tekstu w różnych stylach lub w różnych wersjach językowych,
- sprawdzenie tekstu pod kątem jego spójności logicznej lub błędów językowych,
- wygenerowanie streszczenia długiego tekstu.

Propozycja rekomendacji

Opracowane w ramach Komisji LegalTech OIRP w Warszawie rekomendacje dotyczą korzystania z dostępnych publicznie systemów GAI w celach związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego oraz świadczeniem pomocy prawnej.

Istnieją setki różnych narzędzi wykorzystujących GAI, z których można korzystać. W naszych rekomendacjach założyliśmy, że radca prawny korzysta z systemu generatywnej AI takiego jak ChatGPT, Bing AI lub DALL-E, który jest bezpłatny, ma charakter usługi chmurowej SaaS (Software as a Service) i może służyć do generowania tekstu lub obrazów.

Aby ułatwić stosowanie rekomendacji, przedstawiamy je w formule pytań i odpowiedzi.

Podstawowe kwestie związane z bezpiecznym korzystaniem z GAI w pracy radców prawnych

Aby uzyskać od GAI jakiegokolwiek rezultaty, trzeba najpierw wprowadzić do takiego narzędzia zapytanie lub dane wejściowe (określane często jako „prompt”). Z tego punktu widzenia sposób korzystania z narzędzia można podzielić na dwa przypadki (w zależności od rodzaju wprowadzanych danych):

- w celu wygenerowania treści radca prawny wprowadza dane wejściowe, które nie zawierają informacji stanowiących informacje chronione lub objęte szczególnym reżimem prawnym (np. stanowiące tajemnicę zawodową lub zawierające dane osobowe). Przykładowo: pytanie dotyczące sporządzania „researchu” prawnego dotyczącego okresów przedawnienia roszczeń w prawie cywilnym.
- w celu wygenerowania treści radca prawny wprowadza konkretne dane w celu ich zmodyfikowania, rozbudowy, poprawienia czy przygotowania odpowiedzi, przy czym wprowadzane treści zawierają dane stanowiące informacje chronione lub objęte szczególnym reżimem prawnym. Przykładowo: podanie w ramach promptu zapytania i opisu stanu faktycznego przesłanego przez klienta zawierającego tajemnicę przedsiębiorstwa, a także chronionego tajemnicą zawodową radcy prawnego.

Sposób korzystania z GAI wynikający z zakresu przekazywanych danych ma wpływ na zakres ryzyk związanych z zastosowaniem tego narzędzia.

Zdecydowanie więcej ryzyk wiąże się z wykorzystaniem narzędzi GAI w drugi sposób. Z chwilą wprowadzenia treści do systemu GAI jego dostawca lub operator uzyskuje bezpośredni dostęp do zawartych w nich danych oraz je przetwarza. Ponadto zgodnie z większością aktualnie stosowanych przez dostawców i producentów systemów GAI regulaminów korzystania z tych rozwiązań uzyskują oni pełny dostęp do wprowadzanych danych, w tym uprawnienie do ich wykorzystywania w celu dalszego udoskonalania systemu oraz przekazywania danych do szerokiego kręgu innych podmiotów (zwłaszcza swoich podwykonawców czy podmiotów z którymi współpracują).

Oznacza to, że w momencie wprowadzenia do systemu GAI określonych danych zostaną one ujawnione twórcy systemu GAI, w tym jego współpracownikom i podwykonawcom. Jeśli wprowadzone dane zostaną następnie włączone do systemu GAI, mogą zostać użyte m.in. do wygenerowania odpowiedzi dla innych użytkowników i stać się w ten sposób dostępne dla innych osób.

Ryzyka związane z danymi osobowymi

Wprowadzenie danych osobowych do GAI (imienia i nazwiska, ale także adresu czy numeru telefonu osoby fizycznej) jest przetwarzaniem danych osobowych i musi być dokonywane na odpowiedniej podstawie prawnej, a także w sposób zgodny z przepisami RODO.

Radca prawny powinien zatem upewnić się, że dane osobowe będą przetwarzane zgodnie z RODO przez dostawcę systemu GAI. Biorąc jednak pod uwagę wskazane powyżej wątpliwości dotyczące zgodności z RODO co najmniej niektórych dostawców systemów GAI, ryzyko naruszenia przepisów jest tutaj znaczne.

Co więcej, w większości przypadków dane wprowadzane do systemów GAI są transferowane i przetwarzane poza obszarem Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Ryzyka związane z obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej

W praktyce radcy prawnego wszelkie dane osobowe zazwyczaj będą także chronione jako tajemnica zawodowa.

Radca prawny jest natomiast zobowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej (art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych). Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej nie może być ograniczony w czasie, a radca prawny nie może być zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę (art. 3 ust. 4 i 5 ww. ustawy).

Tym samym wprowadzenie do systemu GAI danych osobowych lub danych objętych tajemnicą zawodową będzie skutkowało naruszeniem obowiązujących przepisów, a w szczególności:

- a) ustawy o radcach prawnych (w tym art. 3 ust. 3–5);
- b) Kodeksu Etyki Radców Prawnych (w tym art. 15 i art. 23 z uwagi na niedochowanie tajemnicy zawodowej i niezabezpieczenie informacji przed niepowołanym ujawnieniem);
- c) RODO (w tym art. 6 i art. 44–49 RODO z uwagi na przetwarzanie danych osobowych oraz transfer tych danych poza obszar EOG bez podstawy prawnej).

Zwracamy uwagę, że powyższe ryzyko może występować mimo deklaracji dostawców systemów GAI o stosowaniu szczególnych rozwiązań przeznaczonych dla prawników lub wskazywaniu, że wprowadzane dane nie są przetwarzane i są usuwane. Zazwyczaj radca prawny nie będzie w stanie zweryfikować prawdziwości takich oświadczeń. Dlatego też rekomendujemy, aby także w takich przypadkach nie wprowadzać do systemów GAI treści szczególnie podlegających ochronie.

Ryzyka związane z błędami w rezultatach działania systemów GAI

Systemy GAI mogą generować odpowiedzi sformułowane w bardzo przekonujący sposób, których niepoprawność lub niedokładność nie jest od razu widoczna. Systemy te mogą np. generować fikcyjne artykuły i fikcyjne cytaty z nieistniejących orzeczeń lub linki do nieistniejących stron internetowych.

Radcowie prawni mają obowiązek wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością, która uwzględnia profesjonalny charakter działalności, co oznacza, że mają obowiązek dokonywać weryfikacji wszelkich danych, które wykorzystują do świadczenia pomocy prawnej.

W związku z tym nasze **trzy podstawowe rekomendacje** dla radców prawnych związane z korzystaniem z narzędzi GAI są następujące:

- Rekomendacja 1 – dane wprowadzane do narzędzi GAI powinny być anonimizowane.
- Rekomendacja 2 – dane wprowadzane do narzędzi GAI nie mogą zawierać danych objętych tajemnicą zawodową lub chronionych w inny sposób.
- Rekomendacja 3 – rezultaty działania narzędzi GAI muszą być zawsze weryfikowane.

Szczegółowe pytania i odpowiedzi

1) Czy mogę wprowadzić do systemu generatywnej AI opis stanu faktycznego sprawy po jego anonimizacji, tj. po usunięciu danych osobowych oraz nazw podmiotów?

Korzystanie z systemów GAI przy wykorzystaniu promptów niezawierających danych osobowych powinno być bezpieczne – zob. Rekomendacja 1.

Zwracamy uwagę, że czasami stan faktyczny może być na tyle specyficzny, że nawet po anonimizacji danych osobowych lub ich usunięciu nadal można rozpoznać w nim konkretną sprawę. W takich przypadkach rekomendujemy powstrzymanie się od użycia systemów GAI.

2) Czy mogę wprowadzić do systemu generatywnej AI korespondencję otrzymaną od klienta w celu wygenerowania odpowiedzi na nią?

Radcowie prawni nie powinni wprowadzać do systemu GAI otrzymanej od klienta korespondencji, aby wygenerować projekt odpowiedzi, ze względu na obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej – zob. Rekomendacja 2.

Korespondencja otrzymana od klienta jest dokumentem zawierającym treści, o których radca prawny dowiedział się w związku z udzielaniem pomocy prawnej, a więc wprowadzenie tego pisma do systemu GAI naruszyłoby tajemnicę zawodową.

3) Czy mogę wprowadzić do systemu generatywnej AI pismo przeciwnika procesowego w celu jego analizy?

Nie rekomendujemy wprowadzania do systemu GAI jakiegokolwiek pisma procesowego – bez względu na cel takiego wprowadzenia oraz to, kto jest jego autorem.

Takie działanie wiąże się z przekazaniem dostawcy lub operatorowi systemu GAI danych zawartych w piśmie, w tym danych osobowych oraz informacji objętych tajemnicą zawodową – zob. Rekomendacje 1 i 2.

4) Czy mogę użyć tekstu wygenerowanego przez system AI w ramach porady przygotowanej dla klienta?

Korzystając z narzędzi GAI w celu przygotowania porady dla klienta, używamy ich w celach komercyjnych. Musimy w związku z tym sprawdzić, czy warunki użytkowania danego narzędzia pozwalają na taki użytek.

Przykładowo obecne warunki użytkowania ChatGPT zezwalają na użycie komercyjne (<https://openai.com/policies/terms-of-use> "you can use Content for any purpose, including commercial purposes such as sale or publication").

Z kolei AI Bing takiego użytku zabrania (<https://www.bing.com/new/termsofuse> „Użytkownik może używać Dział w każdym legalnym, osobistym, niekomercyjnym celu”).

Zakładając, że warunki użytkowania zezwalają na użytek komercyjny, radca prawny może korzystać z wygenerowanych przez system GAI tekstów, stosując się do wskazanych wyżej Rekomendacji.

5) Kto jest odpowiedzialny w przypadku, gdy wygenerowane przez system GAI treści są nieprawdziwe?

Systemy GAI są jedynie narzędziem pracy radcy prawnego, który świadczy pomoc prawną. Należy je zatem traktować jako pomoc w codziennej pracy, podobnie jak systemy informacji prawnej czy edytory tekstu. Oznacza to, że korzystanie z systemów GAI nie zwalnia radców prawnych z konieczności oceny wygenerowanych treści według obiektywnych zasad wiedzy prawniczej i etyki zawodowej.

Weryfikacja otrzymanych wyników jest tym bardziej ważna, że świadcząc pomoc prawną z wykorzystaniem systemów GAI, używamy ich na własne ryzyko i odpowiedzialność.

Dostawcy systemów GAI, określając warunki korzystania ze swoich usług, zazwyczaj wyłączają swoją odpowiedzialność w maksymalnym zakresie, dlatego musimy mieć to na uwadze przy korzystaniu z dostępnych na rynku narzędzi GAI.

Jeśli treści wygenerowane przez GAI przekazujemy innym osobom, powinniśmy zawsze ujawnić użycie systemu GAI i odpowiednio oznaczyć treści lub ich fragmenty, które zostały stworzone przez GAI. Zaniechanie tego może prowadzić do polegania przez innych na tych treściach tak, jakby były one stworzone przez nas, co może powodować podjęcie niewłaściwych decyzji dotyczących np. traktowania takich treści jako utworów chronionych prawem autorskim lub jako treści zweryfikowanych przez nas.

6) Czy mogę użyć systemu generatywnej AI do wygenerowania ilustracji na stronę internetową lub do komunikacji marketingowej?

Tak, można użyć systemu GAI w takim celu, jednak należy być świadomym wynikających z tego ograniczeń i ryzyk. W szczególności, wygenerowane ilustracje będą mogły zostać wykorzystane przez inne osoby bez naszej zgody.

Pytania, które należy postawić sobie przed umieszczeniem ilustracji wygenerowanych przez system GAI dla własnych potrzeb (komercyjnych lub niekomercyjnych) na stronie internetowej lub w komunikacji marketingowej, to: „Kto jest właścicielem wytworzonych ilustracji?” i „Czy ilustracje, które zostały stworzone przez GAI, mogą stanowić utwór w rozumieniu prawa autorskiego?”.

Regulamin korzystania z OpenAI – DALL – E 2 (<https://openai.com/policies>) nie zawiera odpowiedzi na powyższe pytania. W Regulaminie tym znajdziemy jednak postanowienia dotyczące procedury zgłaszania przypadków naruszenia praw własności intelektualnej, co oznacza, że właściciel tego systemu generatywnej AI zdaje sobie sprawę, że system ten korzystając z danych w postaci olbrzymiej liczby obrazów lub tekstów może naruszyć prawa intelektualne osób trzecich.

Z kolei Regulamin korzystania ze Stable Diffusion (<https://stablediffusionweb.com/license>) określa, że obrazy utworzone za pośrednictwem Stable Diffusion Online należy traktować w całości jako *open source* i objęte są oświadczeniem *CC0 1.0 Universal Public Domain Dedication*, co oznacza w skrócie, że zostają przekazane do domeny publicznej wraz ze zrzeczeniem się wykonywania wszelkich praw wynikających z prawa autorskiego, brakiem jakichkolwiek gwarancji i wyłączeniem odpowiedzialności za wszelkie wykorzystanie w maksymalnym zakresie dozwolonym przez obowiązujące prawo. Jednocześnie właściciel systemu generatywnej AI Stable Diffusion odpowiada w FAQ, że kwestia regulacji praw własności intelektualnej do tego systemu jest złożona i będzie różnić się w zależności od jurysdykcji.

Na gruncie prawa polskiego, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych „przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór)”. Konsekwencją takiego zdefiniowania utworu jest zarezerwowanie przymiotu twórcy wyłącznie dla ludzi i dla intelektualnej działalności człowieka.

W związku z tym osoba, która stworzy ilustrację za pomocą systemu GAI, nie będzie mogła zostać uznana za jej twórcę, chyba że będzie mogła wykazać, że treść instrukcji (promptu) lub ewentualna dalsza ingerencja w grafikę ma charakter „działalności twórczej o indywidualnym charakterze”. Będą to zapewne dość nieliczne przypadki.

Oznacza to, że w większości przypadków ilustracje wygenerowane przez narzędzie GAI nie będą podlegały ochronie prawnoautorskiej i w konsekwencji każdy będzie mógł bez ograniczeń z nich korzystać, w tym rozpowszechniać i kopiować. Nie należy zatem korzystać z takich ilustracji wówczas, gdy zależy nam na oryginalności oraz na zachowaniu monopolu na dalsze korzystanie z grafiki.

Odradzamy także korzystanie z ilustracji, które zostały wygenerowane w stylu konkretnego autora i naśladują jego styl, chyba że są to prace, które weszły do domeny publicznej (zazwyczaj 70 lat po śmierci autora). W przeciwnym razie radca prawny może spotkać się z zarzutem naruszenia praw autorskich majątkowych lub osobistych do utworów, których styl jest naśladowany.

Rekomendujemy także wyraźne oznaczenie takich ilustracji jako stworzonych przez system AI.

7) Czy mogę użyć systemu generatywnej AI do przygotowywania research'u lub analizy orzecznictwa?

Systemy GAI mogą być używane do analizy prawnej, jednak przy zachowaniu określonych wymagań i z uwzględnieniem specyfiki działania systemów generatywnej AI.

Minimalnym wymogiem będzie przede wszystkim zastosowanie się do naszych Rekomendacji 1 i 2, tj. anonimizacja i usunięcie danych objętych tajemnicą zawodową.

Ważne jest także stosowanie się do Rekomendacji 3. Systemy AI mogą generować nieprawidłowe wyniki, za co dostawca lub producent systemu AI nie będzie najczęściej ponosił żadnej odpowiedzialności (choćby ze względu na szerokie wyłączenia odpowiedzialności zawarte w regulaminach korzystania z systemów AI). Tym samym użytkownik posługujący się wynikami wygenerowanymi przez system AI ponosi pełną odpowiedzialność za posłużenie się nimi.

Dlatego wyniki analizy stanu prawnego lub orzecznictwa generowane przez systemy AI powinny być każdorazowo weryfikowane przez radcę prawnego.

8) Czy mogę użyć systemu generatywnej AI przy formułowaniu maila (przygotowania mailowej odpowiedzi)?

Systemy GAI mogą być używane w tym celu, o ile będą przestrzegane nasze Rekomendacje 1 i 2, tj. anonimizacja i usunięcie danych objętych tajemnicą zawodową z danych wprowadzanych do systemu GAI.

9) Czy mogę użyć systemu generatywnej AI do tłumaczenia dokumentów na inne języki?

Systemy GAI mogą być używane w celu tłumaczenia dokumentów lub przygotowywania wielu różnych wersji językowych jednocześnie, o ile stosujemy Rekomendacje 1, 2 i 3.

Opracowanie przygotowane pod redakcją r.pr. Agnieszki Wachowskiej oraz r.pr. Tomasza Zalewskiego.

Współautorzy opracowania – radcowie prawni, członkowie Komisji LegalTech Rady OIRP w Warszawie:

Katarzyna Grzywacka

Miłosław Madziar

Mikołaj Otmianowski

Marcin Ręgorowicz

Agnieszka Wachowska

Natalia Wojtaszek-Gutowska

Tomasz Zalewski

